

**Zadání a modelové řešení**

1. Zkušený literární autor pan Snaživý napsal knihu s historickou tematikou, na které mu velice záleželo, neboť ji považoval za svůj opus magnum. Při jednání s malým nakladatelstvím pana Guttenberga dokonce souhlasil i s tím, že na své vlastní a nemalé náklady zajistí návrh grafického zpracování obálky, jen aby kniha mohla vyjít. Panu Guttenbergovi se obálka vytvořená akademickým malířem Kouřilem líbila a souhlasil s tím, že s panem Snaživým uzavře standardní nakladatelskou licenční smlouvu. Den před domluvenou schůzkou, na které měla být již smlouva oběma stranami signována nicméně pan Guttenberg panu Snaživému telefonicky sdělil, že v důsledku analýzy trhu, kterou si během víkendu provedl a která spíše ukázala na tržní poptávku po dětských knížkách, od záměru uzavřít smlouvu nakonec upustil. Pan Snaživý považuje jednání nakladatele za nepoctivé, nakladatel naopak za zcela běžný postup. Vznikla na straně pana Guttenberga povinnost nahradit panu Snaživému marně vynaložené náklady spojené s grafickým zpracováním obálky?
- a) Nikoli, protože každý může vést jednání o smlouvě svobodně a neodpovídá za to, že ji neuzavře
  - b) Nikoli, protože pan Guttenber měl pro ukončení jednání důvod, který druhé straně včas sdělil
  - c) Ano, vznikla, ledaže by pan Guttenberg prokázal, že pro ukončení jednání o smlouvě měl spravedlivý důvod**
  - d) Ano, vznikla, protože pan Guttenberg porušil spotřebitelská práva pana Snaživého

*Správná odpověď je c) – pan Guttenberg je povinen nahradit panu Snaživému náklady marně vynaložené v očekávání uzavření smlouvy, ledaže by prokázal, že pro ukončení jednání o smlouvě měl spravedlivý důvod. Jde o skutkovou podstatu předsmluvní odpovědnosti dle § 1729.*

2. Společnost HealthJungle, s.r.o., dodává tzv. superpotravinu do bistra provozovaného paní Bourcovou. Mezi stranami byla uzavřena smlouva, jejímž předmětem bylo pravidelné plnění s fixovanou cenou na dobu určitou tří let, přičemž smlouva neumožňovala jednostrannou změnu ceny. V rámci zcela neočekávaného politického vývoje v zemi, odkud HealthJungle, s.r.o. odebírala základní suroviny, se cena těchto vstupních nákladů na trhu zvýšila sedminásobně. Pro společnost HealthJunge, s.r.o. se tak smlouva uzavřená s paní Bourcovou stala významně prodělečnou. Opakovaně proto kontaktovala paní Bourcovou s žádostí o nové jednání o smluvních podmínkách, avšak reakcí jí bylo pouze odmítavé stanovisko s tím, že smlouva je sjednána na dobu určitou. Jak může HealthJungle, s.r.o. dále postupovat?
- a) V uvedeném případě je dán důvod pro odstoupení od smlouvy
  - b) Smlouva je neplatná z důvodu následné nemožnosti plnění
  - c) HealthJungle, s.r.o. může podat návrh k soudu na změnu závazku**
  - d) HealthJungle, s.r.o. nemá možnost dosáhnout změny obsahu závazku, protože obtížnost plnění nemění nic na povinnosti splnit dluh

*Správná odpověď je c) – HealthJungle, s.r.o. může podat návrh k soudu na změnu závazku. Při podstatné změně okolností vzniká dotčené straně právo domáhat se obnovení jednání o*

smlouvě dle § 1765 odst. 1. Nedohodnou-li se strany v přiměřené lhůtě, může soud k návrhu kterékoli z nich rozhodnout, že závazek ze smlouvy změní (§ 1766 odst. 1).

3. O určování rodičovství platí určitá právní pravidla. Vyberte nejvhodnější tvrzení:
  - a) O surrogačním mateřství platí, že v důsledku kogentní povahy ustanovení o určení mateřství v tomto případě (tj. náhradní mateřství), není vyloučena právní závaznost a vynutitelnost smluv, na jejichž základě má dojít ke změně zákonných pravidel o statusovém stavu
  - b) V případě tzv. utajeného porodu (totožnost matky je úředně utajena) není matka nositelkou rodičovské odpovědnosti a dalších práv a povinností spojených s rodičovstvím, zejména nemůže dát dítěti jméno nebo nemůže dát souhlas s osvojením
  - c) Vložením dítěte do tzv. baby-boxu se právní postavení rodičů a dítěte z hlediska filiace nijak nemění**
  - d) O maternitní spor pozitivní jde v případě, kdy určitá žena tvrdí, že ač je v matrice zapsána jako matka dítěte, není to ona, kdo toto dítě porodila, a domáhá se proto určení, že matkou dítěte není.

*Správná odpověď je c) – vložením dítěte do tzv. baby-boxu se právní postavení rodičů a dítěte z hlediska filiace nijak nemění. Právní řád s touto situací změnu filiace nespojuje.*

4. Paní Blažková a její sestra paní Kornoutová byly jedinými předpokládanými dědičkami po své matce Alžbětě. Obě sestry v pozůstalostním řízení řádně uplatnily výhradu soupisu. Krátce nato paní Blažková vstoupila do domu zemřelé, od kterého měla klíče, a odnesla si několik zlatých náhrdelníků, které uložila doma v truhličce se svými šperky. Brzy nato, stále ještě v průběhu řízení o pozůstalosti, bylo zjištěno, že pozůstalost je předlužená. Je někdo povinen uhradit dluhy zůstavitelky ve výši převyšující cenu nabytého dědictví?
  - a) Obě dědičky
  - b) Jen paní Blažková**
  - c) Jen paní Kornoutová
  - d) Žádná z dědiček

*Správná odpověď je b) – povinna uhradit dluhy zůstavitelky ve výši převyšující cenu nabytého dědictví je jen paní Blažková. Účinky výhrady soupisu se od počátku ruší mj. v případě, že dědic, který výhradu soupisu učinil, smísí části pozůstalosti s částmi svého majetku, aniž lze rozlišit, komu patří, ledaže tomu tak bylo již před smrtí zůstavitele (§ 1681 odst. 1). Uplatnil-li dědic výhradu soupisu, hradí dluhy zůstavitele do výše ceny nabytého dědictví (§ 1706).*

5. Dvanáctiletý Vendelín byl ve škole i v sousedství znám jako obtížně zvladatelný chlapec, který rád experimentoval mj. s noži a vrhacími zbraněmi. Vendelínovi rodiče byli o jeho nebezpečném chování mnohokrát informováni ze strany sousedů i školy, avšak chlapce si příliš nevěšali, nepodnikali žádné výchovné kroky a jako dárky mu dávali zamilované nože. V létě jel Vendelín poprvé na letní tábor, na který si děti směly vzít nože, avšak po skončení příslušných aktivit nože vždy odevzdávaly. Večer před odjezdem ale vedoucí tábora nechali děti, aby si nože na noc rozebraly. Na rozlučkovém večerním posezení s kamarády, kde (bez účasti a intervence vedoucích) hrála hlasitá hudba a popíjel se tajně přinesený alkohol, Vendelín předváděl vrh nožem,

přičemž bohužel zranil jiného chlapce na ruce. Kdo je odpovědný za újmu na zdraví vzniklou zraněnému chlapci?

- a) Výlučně Vendelín
- b) Společně a nerozdílně vedoucí tábora a Vendelínovi rodiče**
- c) Společně a nerozdílně Vendelín, vedoucí tábora a Vendelínovi rodiče
- d) Výlučně vedoucí tábora

*Správná odpověď je b) – odpovědní za újmu jsou společně a nerozdílně vedoucí tábora a Vendelínovi rodiče. Škodu způsobenou nezletilým mladším třinácti let nahradí ten, kdo nad ním zanedbal náležitý dohled (§ 2920 odst. 3). Náležitý dohled v tomto případě zanedbali vedoucí tábora, když dětem rozdali na noc nože, ale také Vendelínovi rodiče, kteří dlouhodobě selhávali v řádném výchovném působení.*

6. O reálných břemenech platí, že (zvolte nejvhodnější tvrzení):
- a) Reálné břemeno nemůže analogicky se zástavním právem zatěžovat více věcí zapsaných do veřejného seznamu, tj. neexistuje nic jako simultánní reálné břemeno.
  - b) Vzhledem k výraznému potenciálu zásahu do vlastnického práva vlastníka zatížené věci časově neomezené reálné břemeno bez ujednání podmínek vykupitelnosti ve smlouvě nevznikne**
  - c) Reálné břemeno nemůže vzniknout rozhodnutím soudu; rozhodnutím soudu lze zřídit toliko služebnost
  - d) Zaplacení výkupného u tzv. vykupitelného reálného břemene přivodí materiální zánik reálného břemene, tj. k zániku již není třeba výmazu z veřejného seznamu.

*Správná odpověď b) – Podmínky vykupitelnosti musí být výslovně stanoveny ve smlouvě (§ 1304) Vzhledem k tomu, že sjednání těchto podmínek je nezbytnou náležitostí smlouvy o zřízení reálného břemene na dobu neurčitou, absence takového ujednání způsobuje, že reálné břemeno vůbec nevznikne. Tento požadavek zajišťuje právní jistotu stran a ochranu vlastníka zatížené věci před neomezeným omezením jeho vlastnického práva.*

7. Které z uvedených tvrzení o právnických osobách **není** pravdivé:
- a) Právníká osoba je pouze umělý organizovaný útvar, není proto způsobilá být nositelem osobnostních práv**
  - b) Platný občanský zákoník ve svém přístupu k právnickým osobám vychází primárně z teorie fikce
  - c) Právníká osoba může jednat jen prostřednictvím fyzické osoby, která ji zastupuje
  - d) Právníká osoba nemůže benefitovat z institutu nascitura, avšak přesto může být za dědice za určitých podmínek povolána i právníká osoba, která dosud neexistuje

*Správní odpověď je a) – není pravda, že právníká osoba není nositelem žádných osobnostních práv, naproti tomu je nositelem např. práva na ochranu soukromí či dobrého jména a pověsti.*

8. Řemeslník Tomáš při odchodu z provozu, kde prováděl práce na základě smlouvy o dílo, zapomněl upravit hodnotu tlaku, při kterém se měl otevřít pojistný tlakový ventil, ačkoli věděl, že s ohledem na předtím vykonané práce tak měl učinit. Protože si své opomenutí cestou domů uvědomil, okamžitě zavolal vlastníkovu provozu a se situací ho obeznámil a naléhavě žádal, aby pojistný ventil otevřel. Vlastník provozu pan Zdeněk, který se ještě na společném pracovišti a v blízkosti ventilu nacházel, si Tomáše

vyslechl, avšak byl přesvědčen, že žádné skutečné nebezpečí nehrozí a Tomášovi sdělil, že se vracet nemusí. Přes výslovný slib o nápravě pak Zdeněk nijak nereagoval. O několik hodin později stoupl tlak v příslušném potrubním systému natolik, že v důsledku nesprávně nastaveného tlakového ventilu došlo k explozi. Kdo bude nést následek v podobě majetkové škody na provozu?

- a) Výlučně Tomáš
- b) Tomáš a Zdeněk společně a nerozdílně
- c) Výlučně Zdeněk**
- d) Nikdo, a to za podmínky, že Tomáš nejednal úmyslně ani v hrubé nedbalosti

*Správná odpověď je c) – následek v podobě majetkové škody na provozu nese výlučně Zdeněk jako vlastník provozu. Nezakročí-li ten, komu újma hrozí, k jejímu odvrácení způsobem přiměřeným okolnostem, nese ze svého, čemu mohl zabránit (§ 2903 odst. 1).*

9. Paní Malá zřídila ve prospěch paní Vyžralé služebnost užívání bytu. Ve smlouvě, na jejímž základě byla služebnost zřízena, nebylo uvedeno ničeho k rozsahu této služebnosti a ani nebyl nijak blíže vymezen její obsah. Paní Vyžralá brzy poté začala byt pronajímat. Mohla tak bez dalšího činit v souladu s právem?
- a) Ano
  - b) Nikoli, protože neměla písemný souhlas paní Malé s konkrétní nájemní smlouvou
  - c) Nikoli, protože mohlo jít pouze o podnájem
  - d) Nikoli, protože služebnost nebyla zřízena jako služebnost požívání**

*Správná odpověď je d) – paní Vyžralá nemohla v souladu s právem byt pronajímat, neboť služebnost nebyla zřízena jako služebnost požívání. Je-li zřízena služebnost bytu, má se za to, že byla zřízena jako služebnost užívání (§ 1297). Bez dalšího tak nelze z bytu brát plody a užitky, tedy ani nájemné.*

10. Pan Josef Starý neměl potomky. Svým dědicem v závěti povolal svého bratra Jana Starého a jeho dědicem povolal jeho dítě. V době Josefovy smrti však Jan dítě neměl. Později se nicméně Jan Starý oženil a měl syna. Protože pro něj bylo rodičovství náročné, rozhodl se prodat část majetku, který nabyl děděním po bratrovi, a koupit si pro radost – v rámci populárního konceptu sebepéče – vůz Porsche Taycan, který plánoval jednoho dne darovat svému synovi. Josef Starý se přitom v pořízení pro případ smrti k podobné situaci nijak nevyjádřil. Může pan Jan Starý bez dalšího volně prodat část zděděného majetku?
- a) Ano, se souhlasem manželky
  - b) Ano, pokud majetkovou hodnotu (vůz) zachová pro svého syna
  - c) Ano, pan Josef Starý ostatně nemohl platně určit, kdo bude dědicem pana Jana
  - d) Nikoli, mohl by tak učinit pouze za účelem úhrady zůstavitelových dluhů**

*Správná odpověď je d) – pan Jan Starý bez dalšího nemůže volně prodat část zděděného majetku, neboť by tak mohl učinit pouze za účelem úhrady zůstavitelových dluhů. Povolá-li zůstavitel svému dědici dědice, považuje se to za zřízení svěřenského nástupnictví (§ 1513). Ust. § 1521 pak stanoví: „Nesvěřil-li zůstavitel při nařízení svěřenského nástupnictví dědici právo s dědictvím volně nakládat, je vlastnické právo dědice k tomu, co nabyl děděním, jakož i k tomu, co nabyl náhradou za zničení, poškození nebo odnětí věci z dědictví, omezeno na práva a povinnosti poživatele. To neplatí, je-li věc z dědictví zcizena nebo zatížena za účelem úhrady zůstavitelových dluhů.“*

11. Paní Arabela pořídila dvě datované závěti. Ve starší závěti povolala za svého jediného dědice svoji nejlepší kamarádku paní Terezii. V novější závěti pak povolala svého synovce Františka výslovně k jedné polovině pozůstalosti; o zbývající polovině pozůstalosti se v závěti nevyjádřila. Paní Arabela měla jedno zletilé dítě – dceru Marii – a manžela Karla. Všichni nepominutelní dědici paní Arabely (ať je jeden či více) uplatňují právo na povinný díl. Které osoby získají z pozůstalosti majetkovou hodnotu, a jak velká tato hodnota bude?
- a) František 1/2 pozůstalosti, Marie a Karel po 1/4 pozůstalosti
  - b) František a Terezie po 7/16 pozůstalosti, Marie 1/8 pozůstalosti**
  - c) František celou pozůstalost
  - d) František a Marie po 1/2 pozůstalosti

*Správná odpověď je b) – Františka a Terezie dědí po 7/16 pozůstalosti a Marie dědí 1/8 pozůstalosti. Pořízením pozdější závěti se dřívější závěť ruší v rozsahu, v jakém nemůže vedle pozdější závěti obstát (§ 1576). Původní závěť se tedy uplatní pro polovinu pozůstalosti, o které zůstavitelka nepořídila v novější závěti. Pokud by paní Arabela neměla nepominutelného dědice, dědili by František a Terezie každý 1/2 pozůstalosti. Paní Arabela však nepominutelného dědice měla, a to svoji dceru Marii (nepominutelnými dědici jsou na základě § 1643 odst. 1 děti zůstavitele, nikoli manžel). Jelikož je Marie zletilá, její povinný díl činí čtvrtinu jejího zákonného dědického podílu (srov. § 1643 odst. 2). Podle zákonné posloupnosti by Marie dědila v první dědické třídě společně s manželem Arabely panem Karlem, a to každý stejným dílem (§ 1635 odst. 1), tedy každý 1/2 pozůstalosti. Karel však nedědí, neboť Arabela pořídila závěti k celé pozůstalosti a on není nepominutelným dědicem, takže nemá ani nárok na povinný díl. Povinný díl Marie vypočtený jako 1/4 z 1/2 tak činí 1/8 pozůstalosti. František a Terezie na Mariin povinný díl poměrně přispějí, každý z nich jednou šestnáctinou pozůstalosti. Z toho vypočteme, že  $1/2 - 1/16 = 7/16$ . František a Terezie tak budou dědit každý 7/16 pozůstalosti a Marie 1/8 pozůstalosti.*

12. Sourozenci Alena a Břetislav zdědili do ideálního spoluvlastnictví rozsáhlé zemědělské pozemky, které byly předmětem pachtu. Podnikatel v zemědělství pan Čochta učinil vůči Aleně a Břetislavovi nabídku na odkoupení pozemků. Zatímco Břetislav kategoricky odmítl kvůli přesvědčení, že pozemky mají zůstat v rodině, paní Alena se po pěti měsících od vzniku spoluvlastnictví rozhodla svůj podíl na pozemcích panu Čochtovi prodat. Může tak paní Alena platně učinit?
- a) Ano, bez dalšího v rámci vlastnické a smluvní svobody
  - b) Ano, ale musí nejprve svůj podíl nabídnout ke koupi Břetislavovi**
  - c) Ano, ale jen ve vhodném ročním období, aby nedošlo k ohrožení pachtu
  - d) Nikoli, resp. potřebuje k prodeji souhlas Břetislava jako spoluvlastníka

*Správná odpověď je b) – paní Alena může platně prodat svůj podíl na pozemcích panu Čochtovi, ale nejprve musí svůj podíl nabídnout ke koupi Břetislavovi. Bylo-li spoluvlastnictví založeno pořízením pro případ smrti nebo jinou právní skutečností tak, že spoluvlastníci nemohli svá práva a povinnosti od počátku ovlivnit, a převádí-li některý ze spoluvlastníků svůj podíl, mají ostatní spoluvlastníci k podílu po dobu šesti měsíců ode dne vzniku spoluvlastnictví zákonné předkupní právo, ledaže spoluvlastník podíl převádí jinému spoluvlastníku nebo svému manželu, sourozenci nebo příbuznému v řadě přímé (§ 1124 odst. 1).*

13. Pan Jindřich měl od základní školy dobrou kamarádku Lenku. Jejich přátelství nebylo poznamenáno žádnými romantickými city, čehož si oba pochvalovali. Když se Lenka na prahu středního věku rozhodla, že by si přála mít dítě, aniž by se vážala v dlouhodobém vztahu, povedlo se jí vcelku rychle Jindřicha přesvědčit, aby s ní navštívil příslušnou reprodukční kliniku a podepsal informovaný souhlas s provedením asistované reprodukce (neboť platná legislativa neumožňuje provedení asistované reprodukce osamělé ženě). Zákrok byl úspěšný a paní Lence se 270 dnů po posledním cyklu asistované reprodukce narodilo zdravé dítě. Pan Jindřich si ale uvědomil, že si celou věc předtím dostatečně nepromyslel, a rozhodl se popřít otcovství. Může tak učinit, a případně za jakých podmínek?
- Může popřít otcovství, neboť není manželem a domněnka otcovství při provedení asistované reprodukce vzniká pouze u manželského páru
  - Může popřít otcovství v objektivní lhůtě šesti let od narození dítěte
  - Může popřít otcovství se souhlasem Lenky
  - Jestliže bylo dítě skutečně počato při asistované reprodukci, Jindřich otcovství popřít nemůže**

*Správná odpověď je d) – jestliže dítě bylo skutečně počato při asistované reprodukci, Jindřich otcovství popřít nemůže. Otcovství zde bylo založeno na základě domněnky otcovství dle § 778, podle nějž narodí-li se dítě, které je počato umělým oplodněním, ženě neprovdané nebo ženě v partnerství, má se za to, že otcem dítěte je muž, který dal k umělému oplodnění souhlas. Ust. § 787 stanoví: „Otcovství nelze popřít k dítěti narozenému v době mezi stošedesátým dnem a třístým dnem od umělého oplodnění provedeného se souhlasem manžela matky, nebo se souhlasem jiného muže, když matka není vdaná, bez ohledu na to, jaké genetické látky bylo použito. To neplatí, otěhotněla-li matka dítěte jinak.“*

14. Paní Nora Zdatná je zraněna při autonehodě. Podá k Okresnímu soudu v Příbrami žalobu na zaplacení bolestného ve výši 120 000 Kč. Na základě provedeného dokazování dospěje Okresní soud v Příbrami k závěru, že výše bolestného je 140 000 Kč. Může Okresní soud v Příbrami žalobkyni přiznat dalších 20 000 Kč? Vycházejte přitom z předpokladu, že žalobkyně žádný další procesní úkon ohledně petitu v řízení neučinila.
- Ne, protože z právního předpisu nevyplývá určitý způsob vypořádání vztahu mezi účastníky.
  - Ano, soud může žalobkyni přiznat částku 140 000 Kč, pokud ji o tom poučí.
  - Ne, protože soud je vázán žalobním návrhem, který nesmí překročit (tzv. rozhodnout ultra petitem).**
  - Ano, soud není vázán žalobním návrhem, pokud žalobkyně v návrhu uvede, že tuto částku požaduje jako minimální.

*Správně je c). Soud je při rozhodování vázán žalobním návrhem, který nesmí překročit (§ 153 odst.2 o.s.ř. a contrario). Neučinila-li žalobkyně žádnou změnu původního petitu v žalobě, je soud vázán jejím původním návrhem.*

15. Žalobkyně Natálie Zručná zažalovala Josefa Vysokého o náhradu újmy (100 000 Kč bolestné a 40 000 Kč škoda) způsobené při autonehodě. Okresní soud v Mělníku žalobě zcela vyhoví a výrokem I. uloží žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni částku 100 000 Kč a výrokem II. uloží žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni částku 40 000 Kč. Josef Vysoký akceptuje částku 40 000 Kč z titulu náhrady škody, pokud jde o bolestné, je srozuměn pouze s částkou 60 000 Kč. V tomto smyslu podá odvolání ke Krajskému soudu v Praze, který na základě doplněného dokazování dospěje k závěru,

že Josef Vysoký vůbec nenese vinu na nehodě. Může Krajský soud v Praze jako soud rozhodující o odvolání žalobu zcela zamítnout?

- a) **Ne, odvolací soud je vázán rozsahem odvolání.**
- b) Ano, odvolací soud není vázán rozsahem odvolání, neboť na rozhodnutí o napadeném výroku I. je závislý výrok II., který odvoláním nebyl dotčen,
- c) Ne, protože odvolací soud nerozhoduje o žalobě, ale o odvolání.
- d) Ano, odvolací soud není vázán rozsahem odvolání, protože v daném případě z právního předpisu vyplývá určitý způsob vypořádání vztahu mezi účastníky.

*Správně je a). V tomto případě nemůže být v odvolacím řízení dotčeno rozhodnutí soudu prvního stupně týkající se zaplacení částky 40 000 Kč (škoda) a 60 000 Kč (bolestné), neboť odvolací soud je vázán rozsahem odvolání (§ 212 o. s. ř.), proto k úplnému zamítnutí žaloby již dojít nemůže. V případě nároku na zaplacení bolestného ve výši 100 000 Kč došlo k tzv. rozštěpení původně jediného práva na zaplacení bolestného na dvě práva se samostatným skutkovým základem (odvoláním napadená část a odvoláním nenapadená část). Pro rozsah přezkumu odvolacího soudu je tedy rozhodné, jaký je rozsah odvolatelova odvolání.*

16. Žalovanému Dominiku Veselému byla Obvodním soudem pro Prahu 8 doručena žaloba o zaplacení částky 50 000 Kč spolu s předvoláním k přípravnému jednání, které bylo nařízeno za 30 dní od doručení předvolání. Žalovaný se o probíhající řízení zmínil před svým známým, kterému sdělil, že k žádnému přípravnému jednání nepůjde, že všechno soudu vylíčí až u prvního ústního jednání. Tak také učinil. Po skončení přípravného jednání vzal žalobce žalobu zpět. Jak bude Obvodním soudem pro Prahu 8 postupováno?

- a) Soud vydá i bez nařízení ústního jednání rozsudek pro uznání, nedostavil-li se žalovaný k přípravnému jednání, aniž by se včas a z důležitého důvodu omluvil.
- b) **Soud řízení zastaví pro zpětvzetí žaloby.**
- c) Soud nařídí za účelem projednání věci první ústní jednání, při kterém se dotáže žalovaného, zda se zpětvzetím žaloby souhlasí.
- d) Na prvním ústním jednání soud vydá rozsudek pro zmeškání.

*Správně je b). V souladu se zásadou dispoziční soud musí primárně před vyvozením důsledků z nedostavení se žalovaného k přípravnému jednání zohlednit dispoziční úkon žalobce, kterým bere žalobu zpět, protože důvod řízení odpadl. V důsledku toho je nutné postupovat v souladu s § 96 odst. 2 o. s. ř. a řízení zastavit. Vzhledem k tomu, že ve věci dosud neproběhlo jednání, není stanovisko žalovaného ke zpětvzetí žaloby rozhodující (§ 96 odst. 4 o. s. ř.).*

17. Společnost ABC s.r.o. se sídlem v Kutné Hoře a společnost Gama, a.s. se sídlem v Rokycanech uzavřely kupní smlouvu, jejímž předmětem bylo dodání zboží v celkové hodnotě 1 530 000 Kč. Součástí smlouvy byla i platná rozhodčí doložka. Po řádném dodání zboží ze strany společnosti ABC s.r.o. však společnost Gama a.s. za toto zboží nezaplatila a nereagovala ani na písemnou výzvu k úhradě dlužné částky. Společnost ABC s.r.o. se proto žalobou obrátila na Okresní soud v Rokycanech. Je Okresní soud v Rokycanech povinen řízení zastavit, pokud se z obsahu spisu dozví o existenci platné rozhodčí doložky?

- a) Ne, soud není povinen řízení zastavit, protože musí nejdříve poučit žalovaného, že může vznést námitku nedostatku pravomoci soud.
- b) Ano, soud je povinen řízení zastavit pro nedostatek pravomoci věc projednávat a rozhodovat.

c) **Ne, soud není povinen řízení zastavit, pokud žalovaný včas nenamítne existenci rozhodčí doložky.**

d) Ano, soud je povinen řízení zastavit pro nedostatek pravomoci věc projednávat a rozhodovat, i přesto, že účastníci prohlásí, že na rozhodčí doložce netrvají.

*Správně je c). Ne, Okresní soud v Rokycanech není povinen řízení zastavit, ledaže to žalovaný včas namítne (§ 106 odst. 1 o. s. ř.). O tom nemusí ani žalovaného poučovat. Pokud žalovaný namítne nejpozději při prvním jeho úkonu ve věci samé, že věc má být podle smlouvy účastníků projednána v řízení před rozhodci, nemůže věc dále projednávat a řízení zastaví. Věc však projedná, jestliže účastníci prohlásí, že na smlouvě netrvají. Soud projedná věc i tehdy, jestliže zjistí, že věc nemůže být podle práva České republiky podrobena rozhodčí smlouvě, nebo že její projednání v řízení před rozhodci přesahuje rámec pravomoci přiznané jim smlouvou, anebo že rozhodčí soud odmítl věcí se zabývat.*

18. Žalobce Dalibor Chytrý poté, co při přípravném jednání soudce Adam Novák vyzval účastníky ke smírnému řešení sporu a doporučil jim možnosti smírného vyřešení sporu postupem podle § 99 odst. 1 o. s. ř., dospěl k závěru, že je soudce Adam Novák, který již rozhodoval jinou jeho věc, vůči němu zaujatý, když jim jako jedno z řešení doporučil, aby žalovaný žalobci zaplatil pouze polovinu žalované částky, žalobce proto vznesl námitku podjatosti soudce. Je dán důvod pro vyloučení soudce z projednávané věci?

a) Ano, je dán důvod pro vyloučení soudce, neboť soudce straní žalovanému, když navrhl, aby žalobci uhradil pouze polovinu žalované částky.

b) Ne, není dán důvod pro vyloučení soudce, protože soudce v rámci předvídatelnosti soudního rozhodnutí pouze sdělil svůj názor na věc.

c) **Ne, není dán důvod podjatosti soudce, neboť důvod spočívá v postupu soudce v projednávané věci.**

d) Ano, je dán důvod podjatosti soudce, neboť soudce již rozhodoval jinou jeho věc.

*Správně je c). Podle § 14 o. s. ř. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce však nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Tím, že soudce Adam Novák jako jedno z řešení účastníkům doporučil, aby žalovaný žalobci zaplatil polovinu žalované částky, nezavdal příčinu k pochybnostem o jeho nepodjatosti. Tu nezavdal ani tím, že již rozhodoval jinou žalobcovu věc.*

19. V rámci insolvenčního řízení vedeného Krajským soudem v Hradci Králové na majetek dlužníka Marka Levého proběhla dne 6. 1. 2025 schůze věřitelů, druhá schůze věřitelů se konala po prvním přezkumném jednání dne 30. 1. 2025. Na schůzi věřitelů bylo hlasováno o osobě insolvenčního správce INSOL, v.o.s. Schůze se účastnili věřitelé A, B, C a zástupce zahraničního věřitele LTQ Ltd. Insolvenční soud neobdržel žádný hlasovací lístek. Při hlasování o odvolání insolvenčního správce hlasovali věřitelé takto:  
Věřitel A – proti odvolání insolvenčního správce  
Věřitel B – proti odvolání insolvenčního správce  
Věřitel C – pro odvolání insolvenčního správce a ustanovení správcem Ing. Milana Uhla ze seznamu insolvenčních správců  
Věřitel LTQ Ltd. – pro odvolání insolvenčního správce.

Insolvenční soud konstatoval, že právo hlasovat mělo 680tis. hlasů, pro odvolání hlasovalo 340tis. hlasů, proti odvolání hlasovalo rovněž 340tis. hlasů, tzn. že dosavadní insolvenční správce byl z funkce odvolán.

Na které schůzi věřitelů proběhlo hlasování o insolvenčním správcí, v důsledku čehož byl odvolán? (vyberte nejvhodnější odpověď)

a) dne 6. 1. 2025



**b) dne 30. 1. 2025**

- c) dne 30. 1. 2025, ale jen za předpokladu, že se nepodařilo insolvenčního správce odvolat na schůzi věřitelů konané dne 6. 1. 2025
- d) na žádné z nich, protože pro změnu v osobě insolvenčního správce se musí vyslovit nadpoloviční většina hlasů přihlášených věřitelů s právem hlasu.

*Správně je b). Hlasování o insolvenčním správci proběhlo na schůzi věřitelů, která nejbliže následovala po přezkumném jednání, tj. dne 30. 1. 2025 (§ 29 odst. 1 IZ). Kворum hlasů věřitelů, potřebné pro přijetí usnesení schůze věřitelů o odvolání soudem ustanoveného insolvenčního správce a o volbě správce nového, se vypočítává z hlasů přihlášených věřitelů s právem hlasu (bez ohledu na to, zda tyto věřitelé jsou anebo nejsou na dané schůzi přítomni), nikoliv všech přihlášených věřitelů. Pro změnu v osobě insolvenčního správce se musí vyslovit (nejméně) polovina hlasů.*

20. Na majetek dlužníka Aloise Vykopala, bytem v Prostějově, byl Krajským soudem v Brně jako soudem insolvenčním prohlášen konkurs. Ještě před zahájením insolvenčního řízení došlo v probíhající exekuci ke zpeněžení nemovité věci ve vlastnictví dlužníka, která se nacházela nedaleko Olomouce. Protože soudní exekutor JUDr. Ing. Martin Ostrý, se sídlem v Přerově, odmítá vydat exekuční výtěžek zpeněžení nemovitosti do insolvenční majetkové podstaty, obrátila se insolvenční správkyň JUDr. Renáta Kryl Nováková, se sídlem v Šumperku, žalobou na soud, kterou se vůči exekutorovi domáhá vydání exekučního výtěžku.

Který soud bude k projednání žaloby příslušný? (vyberte nejvhodnější odpověď)

- a) Krajský soud v Brně, který je příslušný k projednání incidenčního sporu mezi insolvenční správkyň a exekutorem ve smyslu § 159 odst. 1 IZ [§ 7a písm. b), § 7b odst. 4 IZ]
- b) Krajský soud v Brně, který je příslušný rozhodnout věc vyplývající z právního vztahu mezi dlužníkem, resp. exekutorem a insolvenční správkyň týkající se exekučního výtěžku patřícího do dlužníkovy majetkové podstaty [§ 7a písm. b), § 7b odst. 4 IZ]
- c) Okresní soud v Olomouci, neboť do jeho obvodu spadá nemovitá věc ve vlastnictví dlužníka, která byla zpeněžena, přičemž řízení není incidenčním sporem, proto jej nebude projednávat krajský soud [§ 9 odst. 1, § 88 písm. b) OSŘ]
- d) **Okresní soud v Přerově, který je soudem místně příslušným podle sídla žalovaného exekutora ve smyslu § 85 odst. 2 OSŘ a věcně příslušným k projednání žaloby a rozhodnutí o ní není věcně příslušný krajský soud, nýbrž soud okresní (§ 9 odst. 1 OSŘ)**

*Správně je d). Krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně v insolvenčním řízení, v incidenčních sporech, jakož i dalších věcech ve smyslu § 7a IZ. Incidenční spory jsou uvedeny v § 159 odst. 1 IZ. Spor mezi insolvenční správkyň a tím, kdo protiprávně zadržuje majetek patřící do majetkové podstaty dlužníka, v něm uveden není, a ani v jiných ustanoveních insolvenčního zákona či jiného zákona není tento spor označen jako spor incidenční. Platí proto odstavec 2 § 159 IZ, podle něhož pro jiné spory, jejichž účastníkem je insolvenční správce, nelze ustanovení o incidenčních sporech použít, i když probíhají za trvání insolvenčního řízení.*

*Ze shora uvedeného vyplývá, že předmětem řízení není incidenční spor, a tudíž k projednání žaloby a rozhodnutí o ní není věcně příslušný krajský soud, nýbrž okresní soud podle § 9 odst. 1 OSŘ. Takovým soudem v dané věci je Okresní soud v Přerově jako soud místně příslušný podle sídla žalovaného exekutora ve smyslu § 85 odst. 2 OSŘ.*