**Obchodní právo**

**písemná státní zkouška - 1. 11. 2024**

*Obecné informace*

*1. Test obsahuje 20 otázek.*

*2. Každá odpověď je vždy hodnocena buď jedním, nebo nula body.*

*3. Pokud se jedná o otázku složenou z více částí, je nutné pro hodnocení odpovědi jako správné zodpovědět správně všechny části otázky (ledaže konkrétní zadání nebo komise v rámci hodnocení určí jinak).*

*4. Pokud jsou uvedeny alternativy odpovědi, je správná vždy právě jedna odpověď (single best answer – SBA).*

*5. Délka testu činí 120 minut.*

*6. Právní předpisy jsou k dispozici na internetové adrese: https://www.zakonyprolidi.cz.*

*7. Odkazy na zákonná ustanovení právního předpisu uvádějte přesně – nestačí pouhý odkaz na číslo ustanovení, pokud má být argumentováno konkrétním odstavcem nebo písmenem.*

# Podnikatel

Obchodní korporace, která nemá platné podnikatelské oprávnění:

a/ není podnikatelem.

b/ je podnikatelem.

c/ může být podnikatelem, pokud to o sobě prohlásí.

d/ nesmí podnikat.

**Vyberte jednu odpověď z výše nabízených variant a uveďte konkrétní zákonné/á ustanovení, o které/á svůj závěr opíráte.**

*Vzor vyplnění odpovědi: a) + § 47 z. o. k.*

*c/ + § 21 obč. zák. + § 22 obč. zák.*

*Správná odpověď: b/ + § 421 odst. 1 obč. zák.*

*Obchodní korporace je vždy podnikatelem již proto, že je zapsána v obchodním rejstříku, tedy netřeba cokoliv prohlašovat. Při odkazu na tento závěr nelze argumentovat § 420 obč. zák., protože pro tuto argumentaci není v zadání dostatek informací. Absence živnostenského či jiného oprávnění nezakládá zákaz podnikání, aktivuje se však tzv. podnikání neoprávněné, v jehož rámci podnikatel podniká a jeho jednání zavazuje (odkaz na § 5 odst. 2 obč. zák.).*

*Odkaz na § 421 obč. zák. obecně (bez určení odstavce) nebo výslovný odkaz na § 421 odst. 1 i odst. 2 byly hodnoceny jako chybné odpovědi, neboť zahrnují (nesprávnou) aplikaci § 421 odst. 2 obč. zák. Pokud však byl obecný odkaz na § 421 obč. zák. doplněn o odkaz na úpravu rejstříkového zákona, byla taková argumentace akceptována.*

# Sídlo podnikatele

Sídlem podnikatele fyzické osoby nezapsané v obchodním rejstříku není:

a/ zpravidla místo, kde má hlavní závod,

b/ místo zapsané ve veřejném rejstříku.

c/ zpravidla místo, kde má bydliště.

d/ při splnění zákonných podmínek sídlo skutečné, kterého se veřejnost může dovolat.

**Určete ve výše uvedeném výčtu jednu nesprávnou variantu, která sídlem za žádných okolností není a uveďte konkrétní zákonné/á ustanovení, o které/á svůj závěr opíráte.**

*Vzor vyplnění odpovědi: a) + § 47 z. o. k.*

*c/ + § 21 obč. zák. + § 22 obč. zák.*

*Správná odpověď: b/ + § 429 obč. zák.*

*Podnikající fyzická osoba, který není zapsaná v obchodním rejstříku, má své sídlo v místě, kde má hlavní závod, případně kde má bydliště. Pokud uvádí jako své sídlo jiné místo, než kde skutečně sídlí, může se veřejnost dovolat i skutečného sídla.*

# Zastoupení společnosti statutárním orgánem

V dohodě mezi společníky společnosti Tatrman, s. r. o., se tito společníci dohodli, že jednatelé společnosti budou veškerá právní jednání s předmětem plnění nad 1 milion Kč činit jen se souhlasem zřízené dozorčí rady společnosti. Společnost sama byla smluvní stranou této dohody. V souladu se společenskou smlouvou je ve společnosti zřízena tříčlenná dozorčí rada, která je plně personálně obsazena. **Jaké právní důsledky bude mít uzavření smlouvy s předmětem plnění 1,5 milionu Kč jednateli bez tohoto souhlasu dozorčí rady?**

*Neuvažujte o jiných vadách smlouvy, ani o jiných skutkových okolnostech; taktéž neuvažujte, že by se jednalo o převod nemovitosti tvořící veškeré jmění společnosti či podstatně měnící skutečný předmět podnikání společnosti.*

a/ Smlouva společnost nezavazuje, protože jednatelé nebyli oprávnění za ni jednat.

b/ Smlouva společnost nezavazuje, protože se jedná o zdánlivé právní jednání.

c/ Smlouva společnost zavazuje, ale je neúčinná.

d/ Smlouva společnost zavazuje, je platná a účinná.

**Vyberte jednu odpověď z výše nabízených variant a uveďte konkrétní zákonné/á ustanovení, o které/á svůj závěr opíráte.**

*Vzor vyplnění odpovědi: a) + § 47 z. o. k.*

*c/ + § 21 obč. zák. + § 22 obč. zák.*

*Správná odpověď: d/ + § 47 z. o. k. (případně § 162 obč. zák.)*

*Dohoda společníků, i když je její stranou sama společnost, je právním jednáním, které nezakládá pravidla pro tvorbu vůle společnosti, pouze obligačně omezuje jednatelské oprávnění, což nemá vůči třetím osobám právní účinky.*

# Zastoupení společnosti

Společnost Tatrman Group, s. r. o., je společností, za kterou musí v souladu se společenskou smlouvou a zápisem v obchodním rejstříku navenek jednat dva jednatelé společně. Jeden z těchto jednatelů je vzhledem ke své odbornosti současně vrchním lékařem v nemocnici, kterou společnost vlastní a provozuje. Tento vrchní lékař byl v rámci svého pracovního zařazení pověřen vedením oddělení s funkcí označenou jako „primář“. V rámci své činnost pravidelně objednával léky a uzavíral pracovní smlouvy se zdravotnickým personálem. Při objednání vakcín na COVID 19 však udělal chybu a objednal vadné vakcíny. Po poradě s druhým jednatelem napsali společně dodavateli, že tato objednávka je neplatná, případně zdánlivá, protože navenek za společnost měli jednat oba jednatelé společně, nikoli pouze jeden z nich. **Je pro společnost smlouva závazná?**

*Neuvažujte o jiných vadách smlouvy, ani o jiných skutkových okolnostech*.

a/Ne, protože jednatel nebyl oprávněn sám právně jednat za společnost.

b/ Ne, protože společnost následně toto právní jednání jednatele neratihabovala.

c/ Ano, protože jednající jednatel jako vrchní lékař v pozici primáře takto běžně právně jednal a veřejnosti se tak jevilo, že byl jako zaměstnanec k takovému právnímu jednání pověřen.

d/ Ne, protože jednající jednatel neměl k tomuto právnímu jednání zmocnění od druhého jednatele.

**Vyberte jednu odpověď z výše nabízených variant a uveďte konkrétní zákonné/á ustanovení, o které/á svůj závěr opíráte.**

*Vzor vyplnění odpovědi: a) + § 47 z. o. k.*

*c/ + § 21 obč. zák. + § 22 obč. zák.*

*Správná odpověď: c/ + § 430 odst. 1 obč. zák., uznat lze i odkaz na § 166 odst. 1 obč. zák.*

*Naopak odkaz (též) na § 430 odst. 2 nebo § 431 obč. zák. vedl k hodnocení odpovědi jako chybné (dle zadání se nejednalo o exces, ani absenci zástupčího oprávnění).*

# Zastoupení společnosti statutárním orgánem II.

Pan Josef Lotr jako jednatel společnosti Omega s. r. o., uzavřel za společnost kupní smlouvu se společností s ručením omezeným, v níž byl 100% společníkem a která byla zastoupena jeho synem coby jednatelem společnosti. Josef Lotr i jeho syn přitom věděli, že u pana Josefa Lotra jsou dány důvody pro závěr o jeho střetu zájmů se společností. Smlouva byla uzavřena a nebyla již nijak společností následně schvalována či jinak potvrzována. **Zavazuje tato smlouva společnost Omega, s. r. o.?**

**Vyberte jednu odpověď z níže nabízených variant.**

a/ Smlouva společnost zavazuje.

b/ Smlouva společnost zavazuje, ale je neúčinná.

c/ Smlouva společnost zavazuje, ale jsou dány důvody pro její relativní neplatnost.

d/ Smlouva společnost nezavazuje.

*Správná odpověď: d/*

*K tomu viz závěry NS ČR sp. zn. 31 Cdo 1640/2022.*

# Finanční asistence

Společnost Tatrman EU Group, a. s., poskytla své mateřské společnosti Tatrman Holding, a. s., finanční asistenci v podobě ručení za splnění úvěrů. Valná hromada poskytující společnosti o tomto byla informována, ale nepřijala v této věci žádné rozhodnutí. **Jaké je právní hodnocení tohoto poskytnutí finanční asistence?**

a/ Poskytnutí finanční asistence je platné a účinné.

b/ Poskytnutí finanční asistence je platné, ale neúčinné.

c/ Poskytnutí finanční asistence je zdánlivé.

d/ Poskytnutí finanční asistence je relativně neplatné.

**Vyberte jednu odpověď z výše nabízených variant a uveďte konkrétní zákonné/á ustanovení, o které/á svůj závěr opíráte.**

*Vzor vyplnění odpovědi: a) + § 47 z. o. k.*

*c/ + § 21 obč. zák. + § 22 obč. zák.*

*Správná odpověď: d/ + § 48 z. o. k. + § 311 písm. c) z. o. k.*

*Jako správnou odpověď nelze uznat žádnou z odpovědí a) až c), neboť § 48 z. o. k. upravuje specifický následek absence souhlasu nejvyššího orgánu obchodní korporace v případech stanovených zákonem. Aplikace § 48 z. o. k. je přitom podle výslovné dikce podmíněna jiným ustanovením zákona, které působnost nejvyššího orgánu zakládá [v daném případě § 311 písm. c) z. o. k.]. Neuvedení jednoho nebo druhého ustanovení proto nelze hodnotit jako správnou odpověď.*

# Zakladatelské právní jednání (SRO)

Společnost Tatrman, s. r. o., má dva společníky. Její společenská smlouva obsahuje vymezení dvou druhů podílů s tím, že s podílem A je spojeno právo hlasovat a s podílem B toto právo spojeno není. Společník vlastnící podíl A se rozhodl, že změní společenskou smlouvu tak, že ta nově umožní uložení příplatkové povinnosti oběma společníkům (tj. společníku vlastnícímu podíl A i společníku vlastnícímu podíl B). Svolal sám valnou hromadu a svými hlasy přijal usnesení valné hromady o změně společenské smlouvy. Společník vlastnící podíl B byl na valné hromadě přítomen, se změnou nesouhlasil, aniž by však hlasoval, a vznesl protest.

**Bylo rozhodnutí o změně společenské smlouvy přijato v souladu s právem? Odpovězte „ano“, nebo „ne“ a uveďte hlavní argument na podporu Vašeho závěru spolu s konkrétním zákonným ustanovením, popřípadě ustanoveními, o která svůj závěr opíráte.**

Ve své odpovědi se nezabývejte ostatními, jinak relevantními okolnostmi (řádné svolání, usnášeníschopnost a jiné procedurální či formální požadavky atd.).

*Správná odpověď – Ne.*

*Podle § 147 odst. 1 z. o. k. [resp. § 190 odst. 2 písm. a)], protože ze zadání není výslovně jednoznačné, zda byla změna společenské smlouvy v kompetenci valné hromady – v takovém případě by platilo, že omezení hlasování na valné hromadě nekryje případ změny společenské smlouvy, kdy se vyžaduje dohoda všech společníků. Za správnou lze ale uznat také argumentaci, že ke změně společenské smlouvy společnosti s ručením omezeným, kterým se zasahuje do práv společníků, je vyžadován jejich souhlas (§ 171 odst. 2 z. o. k.). I když společník s podílem B neměl hlasovací právo, nebylo mu odebráno právo souhlasu podle tohoto ustanovení. Dodáváme, že ze zadání plyne, že nebylo rozhodnuto o „uložení příplatkové povinnosti“, ale pouze o možnosti tak učinit, proto se neuplatní § 164 odst. 1 z. o. k.*

# Druhy akcií a podmínky jejich vytváření (AS)

Stanovy společnosti Tatrman EU Group, a. s., obsahují ujednání o tom, že společnost vydává pouze kmenové akcie, nicméně současně je ve stanovách uvedeno, že další druhy akcií může vytvořit akcionářská dohoda. Následná akcionářská dohoda uzavřená v prosté písemné formě mezi všemi akcionáři obsahuje ujednání, jímž se vytváří podřízené a prioritní akcie pro některé akcionáře.

**Došlo v souladu se zákonem o obchodních korporacích k řádnému vytvoření dalších druhů akcií společnosti? Odpovězte „ano“, nebo „ne“ a uveďte hlavní argument na podporu Vašeho závěru spolu s konkrétním zákonným ustanovením, popřípadě ustanoveními, o která svůj závěr opíráte.**

*Správná odpověď – ne.*

*Akcionářská dohoda nemá povahu stanov, zavazuje jen strany, které jsou jí účastny, a nemusí být veřejně dostupná. Stanovy sice odkázaly na možnost využití akcionářské dohody, nicméně druhy akcií musí být vymezeny ve stanovách tak, aby byly seznatelné i veřejnosti [§ 250 odst. 2 písm. d), § 421 odst. 2 písm. a), § 277 z. o. k.]. Akcionářská dohoda nepředstavuje ani průlom do stanov, protože u ní absentuje forma veřejné listiny (§ 416 z. o. k.). Dohoda o „vytvoření“ nového druhu akcií není změnou základního kapitálu.*

# Orgány obchodní korporace – vznik členství

Valná hromada společnosti Tatrman, s. r. o., přijala usnesení, jímž byl zvolen syn jednoho ze společníků jednatelem. Následně byl takto zvolený jednatel řádně zapsán do obchodního rejstříku a za společnost začal právně jednat. Svým právním jednáním však způsobil společnosti škodu. Společnost po něm začala škodu vymáhat soudní cestou. Jednatel se však bránil, že v okamžiku své volby nebyl plně svéprávný, což soudu také doložil, a tudíž se nemohl stát členem voleného orgánu a nemohl tak ani způsobit svým jednáním společnosti škodu. **Je tato jeho argumentace správná?**

**Odpovězte „ano“, nebo „ne“ a uveďte hlavní argument na podporu Vašeho závěru spolu s konkrétním zákonným ustanovením, popřípadě ustanoveními, o která svůj závěr opíráte.**

*Správná odpověď – ne + § 155 obč zák. a § 62 odst. 1 z. o. k.*

*Není to správná argumentace, protože ač se členem orgánu nestal (§ 155 odst. 1 obč zák.), práva třetích osob nejsou dotčena (§ 155 odst. 2 obč. zák.), resp. odpovídá coby faktický vedoucí (§ 62 odst. 1 z. o. k.). Společnost je proto oprávněna po něm škodu vymáhat, případně se i věřitelé domáhat ručení podle § 159 odst. 3 obč. zák. V tomto smyslu je rovněž pro náhradu škody způsobenou (faktickým) jednatelem nevýznamné, zda tento notifikoval překážku podle § 46 odst. 3 písm. a) z. o. k., protože rozhodné je právě to, že se stal faktickým členem voleného orgánu. Jiné možné důvody pro případnou náhradu škody, nebyly v zadání dotazovány, ani skutkově naznačeny, stejně tak ani to, zda mu vzniklo nebo nevzniklo oprávnění za společnost jednat.*

# Orgány obchodní korporace – členství PO

**Může být společnost Tatrman EU Group, a. s., zvolena jednatelem společnosti Tatrman, s. r. o.?**

a/ Jen určí-li tak společenská smlouva společnosti Tatrman, s. r. o.

b/ Ano.

c/ Ne.

d/ Jen určí-li tak stanovy společnosti Tatrman EU Group, a. s.

**Vyberte jednu odpověď z výše nabízených variant a uveďte konkrétní zákonné/á ustanovení, o které/á svůj závěr opíráte.**

*Vzor vyplnění odpovědi: a) + § 47 z. o. k.*

*c/ + § 21 obč. zák. + § 22 obč. zák.*

*Správná odpověď: b/ + § 154 obč. zák. + § 46a z. o. k. (za správnou odpověď lze uznat i uvedení jen jednoho z obou ustanovení).*

*Jako správnou odpověď nelze uznat žádnou z ostatních odpovědí, neboť tyto se svojí formulací vzájemně vylučují. Jak z ustanovení § 154 obč. zák., tak z § 46a z. o. k. přitom vyplývá, že akciová společnost se může stát členem voleného orgánu jiné společnosti bez dalšího (bez stanovení přípustnosti v zakladatelském právním jednání).*

*Za správný nelze bez dalšího považovat odkaz na § 198 z. o. k., který upravuje zánik funkce jednatele, nikoli přípustnost vzniku této funkce na straně společnosti (člena voleného orgánu). Zcela nepříslušným je pak odkaz na § 199 z. o. k.*

# Orgány obchodní korporace – fakultativní orgány

Společnost Tatrman EU Group, a. s., má podle stanov jako volené orgány společnosti představenstvo a dozorčí radu. Akcionářskou dohodou uzavřenou všemi akcionáři společně se společností Tatrman EU Group, a. s., pak byly zřízeny také další orgány, konkrétně řídící výbor a rozhodčí výbor. **Které z těchto orgánů jsou volenými orgány společnosti, na které ze zákona dopadá regulace zákona o obchodních korporacích týkající se volených orgánů společnosti a jejich členů?**

a/ představenstvo, dozorčí rada a řídící výbor,

b/ všechny zmíněné orgány,

c/ jen ty, které byly zřízeny akcionářskou dohodou,

d/ jen ty, které byly zřízeny stanovami a řídící výbor,

e/ představenstvo a dozorčí rada.

**Vyberte jednu odpověď z výše nabízených variant a uveďte konkrétní zákonné/á ustanovení, o které/á svůj závěr opíráte.**

*Vzor vyplnění odpovědi: a) + § 47 z. o. k.*

*c/ + § 21 obč. zák. + § 22 obč. zák.*

*Správná odpověď: e/ + § 396 odst. 1 z. o. k.*

*Organizační strukturu akciové společnosti s dualistickým systémem vnitřní struktury vymezuje § 396 odst. 1 z. o. k. Alternativně lze s ohledem na společné zahrnutí v Oddílu 3 (Dualistický systém) uznat současný odkaz na § 435 a § 446 z. o. k. (jakožto odkaz na ustanovení, která vymezují esenciální působnost obou orgánů), nikoli tedy odkazy na jiná ustanovení na tyto orgány dopadající (třebas i týkající se způsobu ustavení jejich členů). Jako správný tak nelze hodnotit ani odkaz na § 421 odst. 2 písm. e) a f) z. o. k., který se týká toliko pouze působnosti k volbě členů obou orgánů. Správným není ani pouhý odkaz na § 44 odst. 2 z. o. k., neboť z něho nevyplývá, zda ta či ona obchodní korporace kontrolní orgán zřizuje či nikoli. Neúplným je rovněž prostý odkaz na § 397 z. o. k., který reguluje pouze změnu systému vnitřní struktury, nikoli systém samotný.*

# Orgány obchodní korporace – péče řádného hospodáře

Tříčlenné představenstvo společnosti Tatrman EU Group, a. s., na svém prvním zasedání dne 7. 9. 2023 rozhodlo, že si jednotliví členové mezi sebe rozdělí působnost podle oborů – personální, obchodní a technickou. Každý člen představenstva měl tak svou působnost a společnost podle toho postupovala s tím, že za společnost navenek mohl v souladu se stanovami a zápisem do obchodního rejstříku právně jednat každý člen představenstva samostatně. Člen představenstva s obchodní působností uzavřel dne 2. 9. 2024 za společnost velmi nevýhodnou smlouvu a způsobil tím společnosti značnou škodu. Všichni členové představenstva byli následně valnou hromadou odvoláni z funkce a nové představenstvo je za společnost žaluje o náhradu škodu z důvodu porušení péče řádného hospodáře. Bývalý člen představenstva, který měl na starost personální otázky, se brání tím, že uzavření smlouvy nebylo v jeho působnosti, nic o obchodních věcech nevěděl a z důvodů rozdělení kompetencí ani vědět nemusel. **Je tato jeho argumentace správná?**

**Odpovězte „ano“, nebo „ne“ a uveďte hlavní argument na podporu Vašeho závěru spolu s konkrétním zákonným ustanovením, popřípadě ustanoveními, o která svůj závěr opíráte.** Nepřihlížejte k možným dalším okolnostem (např. míře zavinění, příčinné souvislosti apod.).

*Správná odpověď – ne + § 156 odst. 2 obč. zák.*

*Argumentace není správná s ohledem § 156 odst. 2 obč. zák., který sice umožňuje „horizontální delegaci“ kompetencí, nicméně zachovává povinnost kontroly (dohledu) – péče řádného hospodáře se tedy vnitřně modifikuje. Nelze proto argumentovat pouze § 159 obč. zák. či § 51 a § 53 z. o. k., obdobně není významný § 440 z. o. k., protože se zde neposuzuje kolektivní rozhodování nebo rozhodování toho člena představenstva s personální působností.*

# SRO – druhy podílů

**Vznik kterého druhu podílu nelze ve společenská smlouvě společnosti s ručením omezeným připustit?**

1. Podíl A bez hlasovacího práva.
2. Podíl B bez práva na podíl na zisku.
3. Podíl C s prioritním právem na podíl na zisku.
4. Podíl D s právem na podíl na zisku nezávislém na hospodářském výsledku společnosti.
5. Podíl E bez práva účasti na valné hromadě.

**Vyberte jednu odpověď z níže nabízených variant.**

a/ Lze vymezit všechny tyto druhy podílů.

b/ Lze vymezit jen podíly druhu A, C a D.

c/ Lze vymezit jen podíly druhu B, C a D.

d/ Lze vymezit jen podíly druhu A, B a C.

e/ Lze vymezit jen podíly druhu A, B a E.

*Správná odpověď: d/*

*Podíly druhu A, B a C je možné v souladu se z. o. k. vytvořit. Naopak podíl D vytvořit možné není, protože podíl na zisku, i ten pevný, vždy váže na existenci rozdělitelného zisku podle účetní závěrky. Tvorba podílu E jde pak chápána jako zásah do postavení společníka, který mu brání ve využití jiných práv (např. společnická žaloba), proto se rovněž vylučuje.*

# AS ručení akcionářů

Akciová společnost má 2 akcionáře. Akcionář A upsal akcie s emisním kursem 1 milion Kč mj. s právem na podíl na zisku ve výši 80 %. Na získání prostředků k úhradě emisního kurzu si vzal úvěr u banky, který zajistil budoucím zástavním právem k takto nabývaným akciím.

Akcionář B upsal akcie s emisním kursem 1 milion Kč mj. s právem na podílu na zisku ve výši 20 % a současně poskytl ručení akcionáři A za zmíněný úvěr na získání prostředků k úhradě emisního kurzu.

Protože se akcionář A dostal do prodlení, banka uplatnila své pohledávky různými způsoby.

**Vyberte jednu odpověď z níže nabízených variant, která je nesprávná, tedy která obsahuje postup, který banka uplatnit nemohla, a uveďte důvody, o které svůj závěr opíráte.**

a/ Banka uplatnila zástavní právo k akciím akcionáře A.

b/ Banka vyzvala akcionáře B z titulu jeho ručení za úvěr poskytnutý akcionáři A.

c/ Banka vyzvala oba akcionáře k plnění z titulu jejich zákonného ručení za dluhy společnosti, jelikož poskytnuté úvěrové prostředky byly využity k splacení emisního kursu, a tedy k plnění vkladové povinnosti.

d/ Banka uplatnila zástavní právo k akciím akcionáře A a současně vyzvala akcionáře B z titulu jeho ručení za úvěr poskytnutý akcionáři A.

*Správná odpověď: c/*

*Ze skutkového stavu plyne, že ručení za splnění dluhu vůči bance převzal akcionář B s tím, že stejný dluh byl rovněž zajištěn zástavním právem k akciím akcionáře A. Akcionáři podle z. o. k. za dluhy ex lege neručí.*

# Prodej závodu

Společnost Dobrman, s. r. o., vlastní nemovitost v Humpolci, ve které provozuje svou výrobu a nachází se tam proto také její stroje, vozidla a sklad. Společnost dále mj. vlastní nemovitost v Čerčanech, kterou pronajala třetí osobě za účelem provozu hotelu. Společnost si v rámci vnitřní organizace své činnosti nastavila, že provoz v Humpolci, včetně nemovitosti tam, tvoří jeden obchodní závod.

Společnost následně celý obchodní závod v Humpolci prodala společnosti Kaňka, a. s., s tím, že smlouva byla podepsána 5. 1. 2024, účinnosti nabyla 6. 1. 2024, ve sbírce listin obchodního rejstříku byl doklad o koupi závodu zveřejněn 16. 1. 2024 a v katastru nemovitostí byl vklad vlastnického práva nabyvatele (společnosti Kaňka, a. s.) proveden k 10. 3. 2024.

**K jakému okamžiku se stala společnost Kaňka, a. s., vlastníkem převáděného obchodního závodu?**

**Vyberte jednu odpověď z níže nabízených variant.** Nezkoumejte vymezení obchodního závodu, považujte ho za správné.

a/ 5. 1. 2024.

b/ 6. 1. 2024.

c/ 16. 1. 2024.

c/ 10. 3. 2024.

d/ 16. 1. 2024, ale ve vztahu k vlastnickému právu k nemovitosti, která byla součástí obchodního závodu, až 10. 3. 2024.

*Správná odpověď: c/*

*V souladu s § 2180 odst. 1 obč. zák. nabývá vlastnické právo k závodu obchodní korporace (vždy zapsaná v obchodním rejstříku) okamžikem zveřejnění dokladu o koupi, navazující zápis do katastru nemovitostí je deklaratorní.*

# Obchodní rejstřík

**Které z těchto tvrzení je *nesprávné*?**

**Vyberte jednu odpověď z níže nabízených variant.**

a/ Obchodní rejstřík je veřejný rejstříkem.

b/ Pro obchodní rejstřík platí princip formální publicity.

c/ Obchodní rejstřík je veřejným seznamem.

d/ Pro obchodní rejstřík platí princip materiální publicity.

e/ Obchodní rejstřík vedou krajské soudy.

*Správná odpověď: c/*

*§ 120 odst.2 obč. zák., § 1 z. č. 304/2013 Sb.; Veřejný seznam je upraven v § 980 an. obč. zák. a jde o seznam věcí a věcných práv. Obchodní rejstřík je veřejným rejstříkem osob, nikoliv věcí.*

# Sankční ručení

Společnost Korgi, s. r. o., se v červnu 2024 dostala do velmi nepříznivé hospodářské situace. Její provozní kapitál vykazoval významné systémové vady, které naznačovaly, že by se mohla ocitnout během 6 měsíců v úpadku. Jednatelé proto svolali na 15. 7. 2024 valnou hromadu společnosti, v pozvánce situaci důkladně popsali a navrhli likvidaci společnosti nebo možná konkrétní ozdravná opatření. Valná hromada se sešla usnášeníschopná. Přijala strategický pokyn v podobě usnesení, jímž rozhodla o pokračování činnosti společnosti a vyzvala jednatele, aby přijmuli a realizovali navrhovaná ozdravná opatření. Jednatelé tyto kroky začali činit po prázdninách, protože během nich bylo ve společnosti zvykem čerpat dovolené. Společnost se nicméně dostala do úpadku a 25. 9. 2024 bylo o úpadku rozhodnuto insolvenčním soudem.

Věřitelé nyní po jednatelích požadují splnění svých pohledávek z titulu ručení jednatelů, protože to, že v létě nekonali, vedlo ke vzniku škody a společnost v důsledku vzniku této škody není schopná své dluhy plnit. **Je postup věřitelů po právu?**

**Odpovězte „ano“, nebo „ne“ a uveďte hlavní argument na podporu Vašeho závěru spolu s konkrétním zákonným ustanovením, popřípadě ustanoveními, o která svůj závěr opíráte.** Nepřihlížejte k možným dalším okolnostem (např. míra zavinění apod.) a neuvažujte o specifické úpravě plynoucí z § 99 insolvenčního zákona.

*Správná odpověď – ano + § 159 odst. 3 obč. zák.*

*Postup věřitelů je po právu. Dle § 159 odst. 1 obč. zák. platí, že kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. V daném případě došlo k porušení povinnosti péče řádného hospodáře jednateli, jelikož Ti měli realizovat strategický pokyn, resp. nápravná opatření ihned a nikoli až po vyčerpání dovolené. Jelikož ze zadání neplyne, že jednatelé nahradili společnosti škodu vzniklou v důsledku porušení jejich povinnosti při výkonu funkce, ručí věřitelům za dluhy společnosti v souladu s § 159 odst. 3 obč. zák. v rozsahu, v jakém škodu neuhradili. S ohledem na § 1723 odst. 2 obč. zák. ve spojení s § 2021 odst. 1 obč. zák., jsou věřitelé oprávněni požadovat po jednatelích splnění svých pohledávek z titulu ručení, aniž by bylo nezbytné nejprve činit výzvu vůči společnosti, jelikož je nepochybné, s ohledem na úpadek společnosti, že ta není schopna své dluhy splnit.*

*Pro úplnost lze dodat, že ručební povinnost jednatelů dle § 159 odst. 3 obč. zák. stojí vedle případných povinností vzniklých jednatelům za podmínek § 66 z. o. k.*

*Jako správnou odpověď nelze uznat pouhý odkaz na § 159 odst. 1 obč. zák., jelikož ten zakládá povinnost péče a z ní plynoucí případnou odpovědnost za porušení této péče, nikoli však sankční ručení, které bylo předmětem této otázky.*

# Účastnické cenné papíry

Společnost Labrador EU Group, a. s., jejímž předmětem činnosti je správa vlastního majetku, vydala listinné akcie na majitele s tím, že je poté, co je akcionáři nabyli, uložila u sebe v trezoru a vedla o nich vlastní evidenci, vč. záznamů o jejich převodech. Společnost tak činila na základě písemné dohody uzavřené se všemi akcionáři. **Je tento postup vydání akcií správný?**

**Odpovězte „ano“, nebo „ne“ a uveďte hlavní argument na podporu Vašeho závěru spolu s konkrétním zákonným ustanovením, popřípadě ustanoveními, o která svůj závěr opíráte.**

*Správná odpověď – ne + § 274 odst. 2 z. o. k. a § 2413 odst. 3 obč. zák.*

*Dle § 274 odst. 2 z. o. k. mohou být akcie na majitele vydány pouze jako zaknihovaný nebo imobilizovaný cenný papír. Dle § 2413 odst. 1 obč. zák. je imobilizovaný cenný papír vydán dnem, kdy emitent předal listinu schovateli ve prospěch jejího vlastníka jako prvého nabyvatele. Současně platí dle § 2413 odst. 3 obč. zák., že schovatelem imobilizovaného cenného papíru může být pouze osoba oprávněná vést samostatnou evidenci investičních nástrojů podle z. p. k. t. Společnost Labrador EU Group, a.s., takto oprávněná nebyla. Proto takovýto postup, který znamenal vydání listinných akcií v rozporu s § 274 odst. 2 z. o. k., nebyl správný.*

*Jako správnou nelze uznat odpověď, v níž je argumentováno pouze § 274 odst. z. o. k., aniž by se student vypořádal s uložením akcií a vedením vlastní evidence společností, tj. s (ne)naplněním podmínek imobilizace těchto (listinných) akcií.*

# Slabší strana

Společnost Tatrman, s. r. o., uzavírala se svými zákazníky smlouvy na dodání jejích produktů. Tyto smlouvy byly připraveny právníky, kteří nastavili smluvní podmínky jednotně pro různé typy produktů společnosti. Společnost současně jednání se zákazníky elektronizovala a umožnila jim tak uzavírat tyto smlouvy rovněž elektronickým způsobem. Protože se společnosti tato praxe osvědčila, postupně přešla na metodu jednoduché akceptace objednávky ze strany klientů s tím, že text a obsah této objednávky nastavila společnost Tatrman, s.r.o.

**Které z následujících tvrzení o této zavedené praxi platí?**

a/ Popsaná praxe vykazuje znaky uzavírání adhezních smluv.

b/ Popsaná praxe vykazuje znaky uzavírání adhezních smluv, jsou-li uzavírány mezi spotřebiteli.

c/ Popsaná praxe vykazuje znaky uzavírání formulářových smluv, nikoliv však smluv adhezních.

d/ Popsaná praxe vykazuje znaky uzavírání adhezních smluv, to však nikdy neplatí pro vztahy mezi podnikateli.

**Vyberte jednu nejvhodnější odpověď z výše nabízených variant a uveďte zákonné ustanovení, o které svůj závěr opíráte.**

*Správná odpověď: a/ + § 1798 odst. 1 a 2 obč. zák.*

*Ze zadání nelze jednoznačně dovodit, že vy se jednalo o zakázané jednání, nicméně z § 1798 obč. zák plyne že popsaná praxe naznačuje, že základní podmínky smlouvy nastavuje jedna strana s využitím elektronických formulářů. U případných adhezních smluv není relevantní, zda jejich stranami jsou podnikatelé nebo spotřebitelé, protože § 1798 obč. zák. reaguje na vztah slabší a silnější smluvní strana.*

# Přeměny obchodních korporací

Mezi přeměny obchodních korporací podle české právní úpravy nepatří:

**Vyberte jednu odpověď z níže nabízených variant.**

1. Fúze sloučením.
2. Fúze splynutím.
3. Rozdělení rozštěpením.
4. Rozdělení odštěpením.
5. Rozdělení sloučením.
6. Převod jmění na společníka.
7. Přeshraniční přemístění sídla.
8. Nucený přechod účastnických cenných papírů.
9. Změna právní formy.

*Správná odpověď: h/*

*Výčet přeměn je vymezen občanským zákoníkem (§ 174 an. obč. zák.) a zákonem o přeměnách, přičemž tzv. squeeze-out podle § 375 z. o. k. mezi přeměny nenáleží.*