**Filosofie živé přírody, 11. přednáška:**

**Přirozenost a virtuální „realita“**

**Aktuální, potenciální – a virtuální**

Virtuální není potenciální, potenciální není virtuální!

Potenciální se může stát aktuálním (reálným).

Virtuální může působit, aniž by se stalo reálným, někdy se reálným ani stát nemůže.

Terminologie:

**Aktuální** = skutečné, byť se všemi problémy spojenými s pojetím skutečnosti, tedy s uchopováním přirozeností. Aktuální = skutečné = reálné, jednak terminologicky (cizím slovem maskujeme neznalost), jednak slovně, neboť reálné = **věcné**.

**Potenciální** = **co do možnosti**, aristotelský termín (*in potentia*), na rozdíl od skutečného (*in actu*). Změna z potenciálního na aktuální je pro aristoteliky obecným výkladem změn. „Přechod od potenciálního k aktuálnímu“, tedy „uskutečnění možnosti“, což už je dobře intuitivní.

**Virtuální** = zdánlivý, ale účinně. Původně virtuální obraz v optice, např. rozptylky. Sám o sobě dokonce ani není vidět, ale je možné jej využít ke zviditelnění něčeho jiného, např. v okuláru Galileiho dalekohledu.

Příklady:

Vápenec lze pochopit (a uchopit) jako potencialitu k výrobě vápna, to zase k udělání omítky, tu ke stavbě domu. Dům je skutečný ve smyslu aktuální, oproti potencionalitě vápna vůči domu. Potencionalita musí být v relaci s adekvátní aktualitou (skutečností). Potencialita je sama o sobě taky skutečná, ale aktualita je novou skutečností, novým uskutečněním něčeho potenciálního, možného. Plány domu sice může mít i svou virtuální stránku, nicméně je jednou z potencialit, která se při stavbě domu uskuteční.

Peníze na stavbu domu jsou sice jedním z předpokladů (a v tomto smyslu potencialitou), přesto se chovají spíše jako virtuální entita, neboť dům není postaven „z“ milionu mincí ani „z“ tisíce bankovek. (Na rozdíl od plánu domu peníze nedefinují dost jednoznačně ani jeho tvar.)

Nabytá znalost může být potencialitou, když ji aplikujeme. Vzdělání je ale především virtualitou, která působí i jinak než aplikacemi. (Podle neadekvátních aplikací znalostí se pozná nevzdělanec.)

Virtuální entity mohou působit v reálu, aniž by se musely uskutečňovat (na rozdíl od potencialit).

Ve fyzice jsou kromě virtuálních obrazů taky virtuální částice, viz Casimirova síla.

Hmotná jsou těla, nejen živých bytostí, zatímco virtuální objekty hmotné nejsou. Proto hmotnost patří k intuicím skutečnosti, zatímco nehmotnost probouzí nedůvěru.

U někoho to však může být naopak, geometrická tělesa jsou příkladem důvěryhodnosti, protože se díky své nehmotnosti nekazí a nedají se ukrást. To by byla dlouhodobá investice! (Nevadnoucí krása může být ledová, v naší době spíše virtuální.)

V běžném chápání se mluví o „materiálních hodnotách“ (třeba na rozdíl od „duchovních“) i tehdy, když nijak materiální nejsou, když jsou virtuální: peníze, pověst, společenský statut. Konzumní styl života je spíše oslavou virtualit než materiálních hodnot.

(Peníze jsou bankomatem občas materializovaní duchové, málem strašidla, jinak pouze implementovaná v pamětech počítače banky, kde se ocitla destilací příslovečné „krve chudého“, dnes spíše daní střední vrstvy, často ovšem tvořená přímo tam recyklací z jiných peněz a patrně také *ex nihilo* bankovními operacemi.)

Racionalizace prostoru navíc zavedla body, tedy něco, co je myšleno jako principiálně bezrozměrné. Už z toho si je možné všimnout, že musí jít o entity ryze virtuální a pouze myšlené, čímž ovšem nijak nezpochybňujeme jejich význam pro racionální poznávání. Virtuální není totéž, co potenciální, neboť nemůže být uskutečněno. Bod je nejjednodušší příklad toho, co je ve virtuálním světě zcela základní, ale nijak jinak existovat nemůže. Bod nelze uskutečnit reálně, je možné pouze napodobit limitní malost, což je ovšem něco jiného.

V objektivujícím uchopení přirozenosti se problémy přesnosti vyostřují a ve virtuálním světě se stávají těmi hlavními. Přirozené tvary mají také jakousi svou proporční přesnost, byť ne nutně vždy geometrickou, ale otázka přesnosti zde stojí jinak. Jde přece o to, aby tvar byl funkční, ať už k něčemu metabolickému, mechanickému nebo rozpoznávacímu, signalizačnímu. Leccos se dá nahradit, dohnat, doladit; některá odchylka se v jiných podmínkách třeba ukáže jako výhodná. Že však máme obvykle právě 2 ruce, 5 prstů a 33 obratlů, to už je záležitost evoluční historie. Poněkud absurdní by bylo stejné lpění organismu na zcela určitém přesném počtu vlasů.

V kultuře je odedávna mnoho virtuálních prvků (mýty, představy, morálka, zákony…). Novinky pozdního 20. století jsou dvě: Zviditelnění technických virtuálních obrazů na monitoru. Zrušení rozdílu mezi originálem a kopií virtuální entity díky digitální technologii.

V kultuře obrazu: Co se při virtualizaci obrazů stalo s naší lidskou přirozeností? Byla definitivně denaturována, totiž virtualizována, nebo konečně osvobozena od nadvlády fixovaných textových podob? Zatím nevíme a je rozumné se zdržet krajních úsudků. (Zatím lze tušit jenom tolik, že nejde pouze o obnovu antické rovnováhy kultury textu a kultury obrazu, protože estetika je propastně jiná a mění se i kulturní drogy.)