**FOBICKÁ POHÁDKA „MALÉHO HANSE“**

**Kazuistika**

Historicky se jedná o první psychoanalýzu dítěte. Neprováděl ji však sám Freud, ale otec „malého Hanse“. Jak se po mnoha desetiletích prozradilo, s otcem se jednalo o Maxe Grafa, hudebního kritika z Vídně a jednu dobu Freudova fanouška a účastníka jeho středečních setkání s představiteli různých oborů, kde by šlo psychoanalýzu aplikovat; Freud předtím léčil i matku Hanse, pozdějšího slavného operního režiséra, Herberta Grafa, a Maxovi poradil, ať se s ní ožení; když manželství moc neklapalo, ať s ní má děti – ani to moc nepomohlo, ale manželé spolu vydrželi do relativní dospělosti dětí; s Freudem se postupně vlastně rozkmotřili oba.

Freud písemné zprávy z psychoanalýzy prováděné otcem na Hansovi četl, radil mu, jak postupovat a jednou si také povídal i s Hansem (znal ho už ale, jako celou rodinu, z dřívějška). Hans sám otci často říká, aby se napsalo Profesorovi. V r. 1909 celý případ Freud sestavil, rozebral a publikoval.[[1]](#footnote-1)

Písemné zprávy o Hansovi dostával Freud ještě před vypuknutím fobie, protože se o dětskou sexualitu a o výchovu dětí už delší dobu zajímal[[2]](#footnote-2), a své příznivce z řad rodičů o svědectví o jejich dětech prosil. Zde je výběr z dat.

A. Mitscherlich a kol. v *Studienausgabe* „malého Hanse“ (1982, s. 12) uvádějí časovou osu událostí (které dál podrobněji rozepíšu):

*1903 (duben) Narození malého Hanse.*

*1906 (věk 3-3 ¾) První otcovy zprávy Freudovi.*

*(3 ¼-3 ½) (léto) První pobyt v Gmundenu.*

*(3 ½) Výhružka kastrací.*

*(3 ½) (říjen) Narození sestry Hanny.*

*1907 (3 ¾) První sen.*

*(4) Přestěhování do nového bytu.*

*4 ¼-4 ½) (léto) Druhý pobyt v Gmundenu, epizoda s kousajícím koněm.*

*1908 (4 ¾) (leden) Epizoda s padajícím koněm. Propuknutí fobie.*

*(5) (květen) Konec analýzy*

Hans se odmalička zabýval svým „pipíkem“; říkal mu Wiwimacher = dělač pipi, a předpokládal ho u všech bytostí: např. vidí dojit krávu a uzavře, že z pipíka teče mléko; myslí, že ho má dokonce lokomotiva, když vypouští vodu. Pátrá po pipíkovi u svých rodičů: ptá se matky, zda má také pipíka: ta, že ano. Hans si myslí, že když je matka tak velká, musí mít pipíka „*jako kůň*“.

Když je přistižen s rukou na svém pipíkovi, matka mu pohrozí, že zavolá doktora A., který mu ho *uřízne*: a čím pak Hans bude dělat pipi? – Že zadkem.

Narození sestry očekává jako přinesení čápem. Když vejde do ložnice, kde matka rodila, a spatří tam ještě nádobu s krvavou vodou, řekne, že jemu z pipíka krev neteče. (Asi rodičovské historce o čápovi, přinejmenším pod tímto dojmem s krví, moc neuvěřil.)

Na sestru žárlí, diví se, že hned nemluví, možná proto, že nemá dokonce ještě ani zuby?! Když ji koupou, má podle něj mrňavého pipíka, který ale vyroste.

První sen je o tom, že byl zpět v Gmundenu (letní byt rodiny, kam otec z Vídně jen zajížděl), a byl tam (asi spal tam) úplně sám s Mariedl (13 let), s dcerou domácího. Přes den fantazíruje hraní i s ostatními dětmi z Gmundenu (Berta, Olga, kamarád Fritzl…), jsou to „*moje děti*“, které přinesl čáp.

Otec pro něj kreslí po návratu ze Schönbrunnu (z tamní zoo) žirafu, které Hans připojí nadvakrát pipíka:



Jindy jdou kolem močícího koně: „*Má pipíka dole jak já*“.

Co se erotických voleb týče, Hans se snadno a dobyvačně zamilovává do více děvčátek, ale je schopen i platonické „lásky na dálku“ k jedné. Při dalším pobytu v Gmundenu chce jít doopravdy spát s Mariedl; rodiče ho zadrží. Citově se ale váže i na některé chlapce (Freud to dává naroveň a ospravedlňuje to připisováním pipíka oběma genderům, ale mám pocit, že děvčata jsou pro Hanse přitažlivější jakožto jiný druh lidí a jakožto náhrady matky, jejíž mazlení, *Schmeicheln*, si užívá.) Ráno chodí k rodičům do postele.

V 4 ½, když ho matka opatrně zapudrovává, ji vyzve, ať mu dá na pipíka prst; ona, že je to *Schweinerei*; on, ale že veselá, *lustig*.

Sen, že hraje na fanty, a někdo ho musí dát dělat pipi.

Pak otec poznamenává, že Hans *poprvé* na procházce žádal, aby se šlo s čůráním za dům, zatímco dřív měl rád, když byl pozorován (v létě v Gmundenu třeba Bertou a Olgou). Doma si hraje v průchozí místnůstce na to, že má vlastní záchod.

Směje se pipíkovi Hanny při koupání.

V lednu 1908 propukne fobie. Hans nejprve vstává s pláčem, že matka je možná pryč a on nebude mít nikoho na mazlení. (To podle otce už předtím v létě v Gmundenu, a matka si ho pak vždycky vzala do postele.) Pak 5. ledna ráno za matkou, s druhou svádivou nabídkou: že mu teta jednou pochválila při koupání pipíka (zaslechl její zašeptání matce). 7. ledna s bonou v parku: pláče a chce se vrátit mazlit s matkou. 8. ledna nechce s matkou do Schönbrunnu, a když přece jen jde, bojí se: „*Bál jsem se, že mě venku kousne kůň.*“ Večer záchvat pláče, že bude druhý den zase muset na procházku; uklidňování a mazlení, pak: „*Kůň přijde do pokoje.*“[[3]](#footnote-3) Matka se ho ptá, zda si náhodou nedává ruku na pipíka. – Že vždycky, když je ve své posteli. Rodiče ho varují, ať to nedělá. Snaží si odvyknout, tvrdí Freud.

Ten také radí otci, aby Hansovi řekli: že je to jen „hloupost“ (ve smyslu banality, která přejde); že má maminku rád, a proto k ní chce do postele; že když ho tolik zajímal pipík koně, tak teď se koňů bojí; že správně cítí, že by si na pipíka neměl sahat. Dál, aby mu rodiče dali sexuální osvětu: když chtěl vždycky spatřit pipíka matky, mělo by se mu říct, že ženské osoby, jak už mohl vidět u Hanny, žádného pipíka nemají.

Po osvětě nastává určité zlepšení, při kterém se v parku strach z koňů mění v nutkání se na ně dívat: „*Musím se na koně dívat, a pak se bojím.*“

Po chřipce a braní mandlí fobie zesílí tak, že Hans vyjde sotva na balkón. Otec ho přiměje 1. března jet s ním za babičkou (otcovou matkou) jako vždy v neděli do Lainzu a cestou ho přesvědčuje, že koně nekoušou, ale Hans si vzpomene na historku z letního Gmundenu: jeden otec tam varoval malou dceru, ať nedává prsty k bílému koni, že by ji mohl kousnout. „*Hele, mně se zdá, že to není kůň, co myslíš, ale pipík; k němu se nemá dávat ruka.*“ – „*Ale pipík přece nekouše.*“

2. března otec Hanse uklidňuje: „hloupost“ zesílila, protože během nemoci nemohl trénovat vycházky. – „*To ne, je tak silná, protože zase dávám každou noc ruku na pipíka.*“

Od 3. března Hans rajtuje na nové služebné jako na koni a někdy kolem 10. března jí vyhrožuje, že když něco udělá, bude se muset svléct a on uvidí jejího pipíka. 13. března Hans při otcově nabádání tvrdí, že už si na pipíka nesahá, ale má na to chuť; dostane nabídku na „spací pytel“. 15. března další přesvědčování, že ženy pipíka nemají. 16. března ho matka vezme do města, ale on dostane na ulici velký strach.

Asi 17. března vstává brzo ráno a je úzkostný: „*Dal jsem prst jen trochu na pipíka. V tom jsem uviděl mamku úplně nahou v košili a nechala vidět pipíka. Ukázal jsem Gretě[[4]](#footnote-4), své Gretě, co maminka dělá, a ukázal jsem jí svého pipíka. Potom jsem dal ruku rychle od pipíka pryč.*“[[5]](#footnote-5)

22. března do Lainzu přes Schönbrunn. Hans se bojí velkých zvířat, nechce k žirafě, slonovi, ani k pelikánům. „*Velká zvířata mají velkého pipíka, a ty se vlastně bojíš velkého pipíka.*“[[6]](#footnote-6) Hans o něčem jiném: „*A všichni lidé mají pipíka, a pipík roste se mnou, když rostu; vždyť je přirostlý* /er ist ja angewachsen/*.*“[[7]](#footnote-7)

V noci na 28. března přijde do postele k rodičům; ráno že jim řekne, co zažil: *„V noci byla v pokoji jedna velká a jedna zmačkaná* /zerwutzelte[[8]](#footnote-8)/ *žirafa,* *a ta velká řvala* /hat geschrien[[9]](#footnote-9)/*, protože jsem jí tu zmačkanou sebral. Pak přestala křičet, a pak jsem si na tu pomačkanou žirafu sedl.*“ Když si otec tuto fantazii s pomačkáním (nešlo o sen) nedokáže představit, vezme Hans list papíru a zmačká ho do koule: tak zvedl z podlahy a držel tu malou žirafu, než velká přestala brečet; pak si na malou sedl. (Vyprávění z něho po dlouhém naléhání vymámila matka; prý se to styděl říct.)

Otec si to vysvětluje: „*Velká žirafa, respektive velký penis (dlouhý krk) jsem já, zmačkaná žirafa moje paní, respektive její úd, což by představovalo úspěch osvěty.*“[[10]](#footnote-10) Představuje si, že je to transpozice scény, kdy k nim Hans ráno přijde do postele, matka by si ho chtěla k sobě vzít, ale on tomu brání (Hans by tady nad ním vyhrál). Hans vidí, že otec píše Profesorovi, a připomene mu, ať taky připojí spatření matky v košili a s pipíkem.

V neděli 29. března do Lainzu se otec asi splete, a při loučení s manželkou jí žertem řekne „*Adieu, velká žirafo*“; když se Hans ptá, proč, tvrdí otec, že matka je velká žirafa; Hans to doplní, zda Hanna ta zmačkaná? Ve vlaku to otec začne opravovat na původní verzi, že on má ten dlouhý krk, synovi připomínající pipíka. – Hans na to, že mamka má taky dlouhý bílý krk.

30. března Hans, co zase myslel: „*Byl jsem s tebou v Schönbrunnu u ovcí, a pak jsme podlézali provazy, a to jsme pak řekli hlídači u vchodu, a ten nás sbalil* /zusammengepackt/.“[[11]](#footnote-11) Později připojí ještě druhou historku: „*Hele, dnes ráno jsem si něco zase myslel. Jel jsem s tebou ve vlaku a rozbili jsme okno a hlídač nás sebral* /mitgenommen/.“[[12]](#footnote-12)

Téhož dne u Freuda v ordinaci; Hans tam nalákán s tím, že Herr Professor má hezké děvčátko. Freud se dozvídá, že Hans se u koní bojí „toho černého na puse“, a napadne ho, jestli to není otcův knírek. Hans to popře.[[13]](#footnote-13) Freud nicméně pokračuje: že se Hans otce bojí, protože má rád matku; otec ale že se na něj kvůli tomu nezlobí a Hans se mu může se vším svěřit; a že, dřív než Hans přišel na svět, věděl, že se narodí malý Hans a bude mít rád svou maminku a kvůli tomu se bát svého tatínka, a že už to tehdy otci řekl – jinými slovy, žene to, dost komicky, k (pozitivnímu) Oidipovi. Hanse uklidňuje také otec s tím, že mu přece nikdy nenadával ani ho nebil. – Na to Hans, že právě dnes: otec si vzpomene, že ho chlapec trkl[[14]](#footnote-14) nečekaně hlavou do břicha, a on ho reflexivně praštil.

Na zpáteční cestě: „*To mluví profesor s Pánem Bohem, že může všechno vědět předem?*“ (Freud se pak za svoje vychloubání v textu stydí.)

2. dubna podstatné zlepšení, Hans se už odváží před domovní vrata, i když utíká zpět při průjezdu koní. 3. dubna přijde k otci ráno do postele; předchozí dny nechodil a byl na to pyšný: „*Proč mi říkals, že mám rád* ***mamku****, a bojím se proto, když mám rád* ***tebe****?*“[[15]](#footnote-15) – Otec i Freud to podle mě odmítají pochopit: myslí si, že se tím vyjadřuje citová ambivalence k otci, konflikt rivality a lásky.

Hans, že když je otec pryč, bojí se, že už nepřijde domů. – Copak to otec někdy říkal? – Ne, ale mamka, že ona nepřijde. Po snídani: „*Tati,* ***neklusej*** *mi pryč* /renn mir nicht davon/!“ Otec na to, že má Hans strach, že mu kůň odkluše, a Hans se směje.[[16]](#footnote-16)

Otec si „klusání“ vysvětluje stejně jako já pod čarou (že by mohl být bílým koněm), ovšem myslí si, že tím stále obávaným, který spustil fobii. Hans přijde s tím, že „*Ne všichni bílí koně koušou*“, čímž otce *de facto* vyjme z jeho hrozivé podoby v Gmundenu.

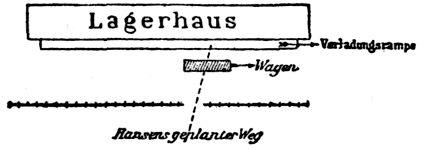
Čeho se aktuálně bojí. Otcova zpráva: „*Naproti nám je skladiště* /Lagerhaus na obrázku níže/ *celnice potravin s nákladovou rampou* /Verladungsrampe/*, kam celý den předjíždějí vozy, aby odvezly bedny apod. Od ulice je tento dvůr* /Hofraum/ *uzavřen mříží* /Gitter/*. Přímo proti našemu domu* /unser Haus/ *je vjezd do dvora* /Einfahrtstor/*. Všímám si už několik dní, že se Hans obzvlášť bojí, když vozy vjíždějí do dvora nebo z něj vyjíždějí, přičemž musejí udělat /*esovitou*/ zatáčku. Jednou jsem se ho ptal, proč se tak bojí, na což mi říká: „Bojím se, že koně spadnou, když vůz zatáčí* /umwendet/“ *(A). Stejně se bojí, když se vozy, které stojí u nákladové rampy, dávají náhle do pohybu, aby pokračovaly v jízdě (B). Dále se bojí (C) víc nákladních koňů než malých koňů, víc selských koňů než elegantních koňů (např. fiakrových). Také se bojí víc, když vůz projíždí kolem rychle (D), než když koně pomalu poklusávají*“.

Obsah obrázku text

Popis byl vytvořen automaticky

Pro nás jen registrujme, že se zde objevují ohledně koňů dva nové sémantické rysy: nebezpečí *pádu*, *upadnutí* koně (předtím jsme měli jen *kousnutí* od koně) a že do toho nějak vstupuje i *náklad*, co kůň vleče.

Hans plánuje přejít ulici do dvora, kde viděl hrát si kluky z ulice. Pak přelézt přes vůz a rampu do skladiště, kde kluci lezli po balících.



Ale bojí se, že by se s ním vůz mohl rozjet. Popírá ovšem, že by se bál toho, že s vozem odjede a nenajde cestu zpět k mamce – *odjezdy* se nám budou dál opakovat v různých podobách.

Otcovo neúspěšné pátrání po „černém na puse“ nicméně vede ke koním a zpřesňuje jejich padání: Hans se bojí, že spadnou ti s velkým nákladem, zejména kůň zapřažený u *busu* (Stellwagen).[[17]](#footnote-17) A to proto, že to zažil, ten den, když mu matka koupila vestu: viděli, jak kůň spadl, a on naráz věděl, že od té doby „*všichni koně u busu budou padat*“. Tehdy chytil tu „hloupost“. – Otec, že „hloupost“ přece v tom, že ho kůň kousne, ne že spadne. – „*Spadne a kousne.*“ – Čeho že se tak lekl? – „*Protože ten kůň dělal nohama takový, kravál*.“[[18]](#footnote-18) Manželka otci potvrdí Hansův strach, a ten pátrá dál: zda byl kůň mrtvý? – Hans, že ano, pak že ne. Kůň to byl *černý*, moc velký a tlustý.

Máme tady Hansem vyjádřený *spouštěč* fobie, který se tedy patrně odehrál ještě *před* obavou jít ven s bonou a před strachem, že „kůň přijde /k němu/ do pokoje“. Později bude Hans jmenovat ještě jiný, dřívější spouštěč (a pokusím se to nějak vysvětlit). Otec to samozřejmě vztahuje zase k sobě: že mu Hans jakožto rivalovi přál smrt, ale Freud to bere jen za jeden aspekt, protože už vidí souvislost s „naložením“ matky a jejím porodním „slehnutím“.

Hans si doma hraje na koně, řehtá, padá, kope nohama, nabíhá na otce a kouše ho: Freud a otec to interpretují jednoznačně jako potvrzení svého názoru, že obávaným koněm je otec, s nímž se teď Hans identifikuje. Otec si všímá, že Hans se ho vůbec nebojí a často mu odporuje.

6. dubna další marné pátrání po „černém na puse“. Hans dojde k sousednímu domu, pak rychle zpět, když slyší klusot; až dovnitř, když kůň před domem zahrabe nohama. Když otec zadupe: „*Nedělej přece takový kravál nohama!*“

Utíká při stěhovacích vozech, a otci potvrdí, že vypadají jako busy. Dokáže přejít na protější chodník.

Otec se myje do půl těla: „*Tati, ty seš ale krásný, takový bílý.*“

Otec se Freuda ptal, co by mohlo být kopání nohama, a toho napadlo, že Hansovo překonávání tlaku na močení. Otec nyní, že ví, kdy Hans sám kope nohama. Ten ho přeruší: má „zuřku“, vztekle dupe, když má jít dělat „*lumpf*“ – což je v rodině zavedené slovo (podobně jako „wiwimacher“ pro pipi) pro *stolici*: Hans, když ještě pořádně nevyslovoval, prohlásil na nočníku, že udělal „lumpf“, „Strumpf“, punčochu, podle tvaru a velikosti. Dupe někdy taky, když má jít dělat pipi.

Bojí se vozu naloženého uhlím.

Temná epizoda s kalhotkami.

Manželka ukazuje manželovi nakoupené věci, také žluté spodní kalhoty. Hans „Fuj!“, vrhá se na zem a plive. Prý už to udělal, když kalhotky poprvé uviděl. Připomínají pipi nebo lumpf? Podle Hanse ne; ale vzpomene si, že by chtěl na chleba sýr a ptá se taky na poskakování: doufá, že se po obojím chodí snadněji na velkou, protože mívá zácpu, nyní silnější. Chce zprávu o hnusu ze žlutých kalhotek napsat Profesorovi. A že stejné blinkání udělal i u černých: údajně myslel, že musí udělat lumpf. O žlutých tvrdí, že už je jednou viděl, a sice, že ráno si matka sundala černé, vzala žluté, odešla a když se vrátila, vzala si černé. Matka to popírá.[[19]](#footnote-19) Otec se ptá matky, zda někdy Hanse brala s sebou, když šla na záchod. – Prý to dělávala, protože fňukal, dokud mu to nedovolila.

Podle Freuda se slast z přihlížení matce dělající lumpf u Hanse vytěsněním změnila v něco, za co se stydí. (Podobně jako slast z ukazování pipíka.)

Otec asi už tuší, že by tím koněm od naloženého busu mohla být matka, protože se Hanse ptá, zda, když ten vesele poskakuje před domem, jestli je koněm Hans nebo právě ona. Hans, že on je *mladý kůň*. Pak otce napadne se zeptat, jestli si v Gmundenu nehráli s dětmi na koníky. – „*Mně se zdá, že tam jsem chytil tu hloupost*“. Vzpomíná si, že Fritzl jednou dělal koníka, moc rychle běžel, zakopl o kámen a tekla mu krev. Tu hloupost že chytil možná proto, že „*oni pořád říkali* ***wegen dem Pferd*** /kvůli koni/ *a* ***wegen dem Pferd***“ (což je současně blízké Wagen = vůz)[[20]](#footnote-20) – to vypadá jako možnost ještě jiného, prvotnějšího spouštěče než upadnutí koně od busu; ale připadá mi, že šlo o zcela jiné poměry než v lednu 1908, byť konfigurace obsahovala zdánlivě stejné prvky (kůň, zranění kastračního rázu).

K historce by se otec ještě vrátil, ale Hansovi se do toho nechce, a tak to otec zkouší přes zvědavost na pipíky koňů a Berty a matky. – Že ano, zvědavý byl, ale žádného pipíka se mu u Berty nepodařilo uvidět, i když s ní šel na záchod. – Zda byl rád, když se na něj Berta při jeho pipi dívala? – Že ano. – Zda by byl chtěl, aby ho dala dělat pipi? – Ale nedala (a odvede řeč). – Jestli si v Gmundenu dával ruku na pipíka? – Že ne, tam že dobře spal, až ve Vídni. – Jestli viděl pipíka u mamky? – Že ne, a ten Hanny že povyroste. – Co to znechucení z kalhotek? – Že když si je matka svléká nebo obléká, tak neblinká. Černé jako lumpf, žluté jako pipi, a myslí, že musí dělat pipi. Taky pod šaty je nevidí. Staré mu nejsou odporné (asi[[21]](#footnote-21)). – Chodil s matkou na záchod často? – Že ano. – Bylo to odporné? – Že ano, že ne! – Myslí si, že uvidí pipíka! – Že ano.

Proč v Lainzu nechce na záchod? – Že splachování dělá kravál. (Ukázka v bytě.) Silný kravál = zůstane vevnitř, silný kravál jako lumpf; slabý kravál = jde ven, slabý kravál jako pipi. – Neměl kůň u busu barvu jako lumpf? – Že ano! (údajně tím zasažen).

Podle Freuda se otec vyptává přespříliš a pipi vs. lumpf je dost umělý protiklad. Spíš by se zatím klonil (ohledně silného a slabého splachování) k rozdílu mezi zvukem ženského a mužského močení.

11. dubna přichází Hans s prvním velkým psychosexuálním fantasmatem (o své identitě nebo o svém zrození): „*Jsem ve vaně,* *v tom přijde zámečník a odšroubuje ji.* *Potom vezme velký vrták a šťouchne mě do břicha* /stoßt mich in den Bauch/.“[[22]](#footnote-22) Vana má jít údajně do opravy.

Otec fantazii přeloží: „*Jsem v posteli u maminky. Tu přichází tatínek a zahání mě. Svým velkým penisem mě vytlačuje od maminky.*“[[23]](#footnote-23)

Freud navrhuje vyčkat s úsudkem.

Hans vypráví další věc, co „myslel“: „*Jedeme vlakem do Gmundenu. Ve stanici si oblékáme šaty, ale nejsme s tím hotoví a vlak s námi odjíždí.*“

Otec se bohužel dál neptá. Je pravděpodobnější, že nejde o celou rodinu, ale o Hanse samotného s otcem. Byli snad nazí, anebo si jen včas neoblékli kabáty? Asi to druhé. Každopádně se ocitají mimo nejzazší okruh života rodiny (podobně jako Hansovi hrozilo, že s ním odjede u skladiště povoz, v menším okruhu).

Otec pátrá dál v jiné linii a dojde k rovnici, že strach z defekace a z těžce naložených vozů je stejný jako strach z plného břicha – podle Freuda už mu začíná svítat (že nějak půjde o těhotenství a přicházení na svět).

11. dubna Hans začne o tom, že v Gmundenu postrádá vanu a musí se s ním chodit kvůli teplé vodě do lázní. Podle otce ve Vídni zas křičí ve velké vaně a nechá se koupat jen vkleče nebo vestoje: bojí se, že do ní spadne, dovnitř; matka by ho mohla pustit. Otec mu otázkou sugeruje, že by si přál, aby pustila Hannu. – Že ano!

12. dubna při cestě z Lainzu Hans, že je mu na blinkání, když vidí černé polštářování ve vagóně, a u černých kalhotek a černých koňů taky. Otec naléhá, co černého viděl u matky. – Že možná černou halenku a černé punčochy. – Otec, že možná černé vlasy u pipíka. – Hans, pipíka že ale neviděl (omluvně).

Tyto pasáže nejsou komentované ani otcem ani Freudem, je však možné, že Hans konečně po onom velkém fantasmatu se zámečníkem, při kterém se patrně změnila jeho představovaná identita, by už akceptoval, že matka nemá pipíka: z toho by dál plynulo, že to, aby ho měla, fungovalo zřejmě jako obrana. Proti kousnutí koněm.

Když se Hans zas jednou bojí, jak z dvora vyjíždí vůz, otec mu nabídne, že vrata vypadají jako zadek. – A koně jsou lumpf, Hans na to, a říká napříště, když vůz vyjíždí, něžně „lumpfi“.

13. dubna říká játrům v polévce „lumpf“, i sekané maso mu ho připomíná.

Podle matky večer šel Hans přes den na balkón s tím, že myslel, že je tam Hanna a že spadne; když se ho matka ptala, zda by byl radši, kdyby Hanny nebylo, přisvědčí.

14. dubna stále téma Hanny. Otec si vzpomene, že po nich kdysi Hans chtěl, aby *uplatili čápa*, ať už žádné děti z té své velké bedny (kde je má uskladněny) nenosí.

Freud to komentuje, že pokud téma Hanna střídá bezprostředně téma lumpf, pak Hanna, děti = lumpfy.

Před domem se Hans už moc nebojí ani nákladních vozů.[[24]](#footnote-24) Tluče holí o dlažbu: „*Hele, je tady dole nějaký muž… co ho pohřbili…, nebo to je jen na hřbitově?*“ Otec je z toho nadšen, že se Hans zabývá nejen hádankou života, ale i smrti.[[25]](#footnote-25) Když se vracejí, v předsíni bedna. Hans, že *v takové bedně s nimi Hanna jezdila do Gmundenu*. V bedně byla malá vana (to je pravda), v ní samé děti (fantazie): Freud to komentuje, že bedna = vana = mateřské břicho.

Otec to dementuje, že Hanna loni jela normálně v kupé, ale Hans, že předtím jezdila v bedně – jak už jsem uvedl v poznámce pod čarou, existuje průrva zrození, která se nedá překonat, a to ani při správné biologické znalosti pohlavních orgánů a procesu oplodnění.[[26]](#footnote-26)

Zda nebyla bedna matky? – Že ano. – A kde ji má? – Že na půdě. – Nenosí ji s sebou? – Že ne. A teď Hanna v bedně zase pojede. – Jak se z bedny dostala? – Že ji vyndali, Hans a matka. Pak jela Hanna na koni. Mamka to ví, mamka to neví, zapomněla, nic jí neříkat.

Na otcovo, že Hanna neuměla loni chodit ani sedět, Hans pokračuje, jak Hanna mávala bičem a křičela „hyjé“.

Freud to interpretuje, že jde pomstu otci: „*Když si ty o mně můžeš myslet, že bych uvěřil, že Hannu v říjnu přinesl čáp, když jsem si už v létě všiml velkého břicha matky, jak jsme jeli do Gmundenu, tak já po tobě můžu žádat, abys uvěřil mým lžím*.“ A že tam zaznívá i obava, že by se těhotenství matky mohlo zopakovat. (Jistě, ale současně to dál svědčí o nepřekonatelnosti průrvy mezi nebytím a zrozením, životem.)

Pak se otec ptá, jak se Hanna dostal k matce do postele, ale to neměl dělat, protože Hans spustí, jak přišel čáp, položil ji do „tvé“, ne, do „její“ (matčiny) postele, vzal si klobouk, nebo neměl klobouk, a pak odešel a od dveří zazvonil (asi aby se o jeho zásilce vědělo?)

Otec ke starému tématu, zda je Hans rád, že je Hanna na světě? – Že kdyby radši na svět nebyla přišla. – Proč? – Že Hanna řve a on to nemůže vydržet. Dělá řevem kravál. Když ji mamka plácá. – Proto si představoval, že by mamka dala ruce pryč, a Hanna spadla do vody? – …a umřela. – Pak sám s maminkou. To si hodný chlapec nepřeje. – „*Ale myslet si to smí.*“ – „*Ale není to dobře*.“ – „*Když si to myslí, je stejně dobře, aby se to napsalo Profesorovi.*“ – Hanna začne mluvit, Hans ji bude mít rád. – Že ji má rád. Půjde s ní na podzim do parku a všechno jí vysvětlí.[[27]](#footnote-27)

Pak Hans (otec, že chtěl omluvit přání smrti): „*Hele, ona už byla přece dávno na světě, i když ještě nebyla tady. U čápa byla přece taky na světě.*“ – ??? – Že v čapí bedně. Červené. A Hans přijde s obrázkovou knížku, čápi v hnízdě na červeném komíně (to je ta bedna); na vedlejší stránce scéna kování koně.

Že pak čáp Hannu přinesl, ve svém zobáku, on, Hans to nemohl vidět, lidé to nemají vidět, aby to bylo překvapení. – A jaká byla? – Že celá bílá a milá, zlatá (podle otce falešně). – Velká jako lumpf? – Že ne, lumf je přece jen menší.

Freud k tomu, že otci předpověděl, že se fobie bude souviset s narozením, ale opomněl mu říct, že podle infantilních sexuálních teorií vystupuje dítě jakožto lumpf, v rámci exkrementačního komplexu.

Druhý den (tedy asi 15. dubna) se otec k trvalé existenci Hanny vrací. Hans připouští, že loni už jela s ostatními ve voze, ale pro rok předtím (matka v 5. měsíci) jela Hanna v bedně, v Gmundenu vyndána, posazena na koně, práskala bičem, křičela „hyjé“, pak ji s koně sundali a vyšla sama po schodech. – To přece u nás ještě nebyla! – Ale ano, to že byla přece u čápa. – A kdy byla u čápa v čapí bedně? – Že hodně dlouho předtím, než jela v bedně. – V Gmundenu ještě neuměla chodit. – Že loni ne, jinak ano. – Byla přece v Gmundenu jen jednou! – Že dvakrát, mamka to poví. Poprvé uměla chodit a jezdit na koni, později ji museli nosit. – Co Hanna v té bedně jedla? – Že chleba s máslem a slanečka a ředkvičky, vypila dva hrníčky kafe, jídlo slupla dočista, jako zajíc… (atd.) „*Víš, co ti tady povídám, není ani pravda.* /…/ *Hele, posadíme ji a mě do té bedny* /v předsíni/ *a já budu dělat do bedny pipi. No budu dělat pipi do kalhot, mně na tom vůbec nezáleží, vždyť to není žádná ostuda. Hele, to není* *žádný vtip, ale veselé to je.*“[[28]](#footnote-28)

Potom Hansův návrat k historce o čápovi, za kritických otázek otce. Klíč v kapse, kapsa zobák, ne, zazvonil zobákem, přišla služebná, otevřela mu a zavřela za ním; bednu otvírá tak, že zobákem zapáčí. – Otec, zda nevypadá bus jako čapí bedna? – Že ano! – A stěhovací vůz (*Möbelwagen*)? – „*A taky darebácký vůz* /Gsindelwerkwagen/.“[[29]](#footnote-29)

16. dubna Hans konečně přejde do dvora naproti.

17. dubna stojí vůz s koňmi u nákladové rampy. „*Když tam stojí vůz, tak se bojím, že budu koně škádlit* /necken/*a oni spadnou a budou dělat nohama kravál.*“[[30]](#footnote-30). Pod „škádlit“ si představuje nadávat jim a křičet „hyhy“, ale otec dospěje k názoru, že to asi nikdy nedělal (nahánělo mu vždycky strach, když kočí křičeli a koně bili). – Zda by je chtěl mrskat bičem? – Že ano! Historka, jak v Gmundenu vyvedl koně ze stáje a mrskal ho. „*Co ti tady povídám, není vůbec pravda.*“ – Zda si to ale přece jen nepřál? – Že ano, ale ne v Gmundenu, až tady. – Koho by vlastně tloukl, mamku, Hannu nebo jeho, otce? – „*Mamku.*“ – Jak by to dělal? – Že praklem (na koberce; tím mu občas vyhrožuje matka).

Na ulici Hans, že busy, stěhováky a uhláky jsou vozy s čapími bednami.

21. dubna, co si myslel: „*V Lainzu byl vlak a já jsem s lainzeskou babičkou jel k hlavní celnici. Tys ještě nesešel z mostu a druhý vlak byl už v St. Veit. Když sešels, byl vlak už tady a my jsme nastoupili.*“

Věc je poněkud nejasná. Podle otce Hans to původně myslel tak, že otci odjel, ale ten ho nějak zázračně dohnal druhým vlakem. Je podle mě možné, že Hans „jel“ chápe jako „chtěl jsem jet“. Každopádně zde máme další odjezd. První byl vlastně nechtěný, ten 3. dubna samotného Hanse od skladiště, pak se 11. dubna asi s otcem nestihli obléct a přejeli Gmunden. Vypadá to na náznak nějakého *opouštění*, otec sám hovoří o „fantazii o emigraci“.

Odpoledne před domem Hans utíká, když vidí koně s „pyšnou chůzí“: mohli by *spadnout*. Otec, kdo je vlastně pyšný? – „*Ty, když jdu k mamce do postele.*“ – „*Tak by sis přál, abych spadl?*“ – „*Ano, máš se nahý*[[31]](#footnote-31) *udeřit o kámen a má téct krev a aspoň trochu můžu být s mamkou sám.*“ – O kámen jako Fritzl? „*Když Fritzl spadl, co sis myslel?*“ – „*Že bys měl přes kámen letět ty.*“[[32]](#footnote-32) – „*Tak bys rád k mamce?*“ – „*Ano.*“ – „*A proč ti vlastně nadávám?*“[[33]](#footnote-33) – „*To já nevím.*“ – „*Proč?*“ – „*Protože žárlíš* /eifern tust/[[34]](#footnote-34).“ – „*To přece není pravda.*“ – „*Ano, je to pravda. Musí to být pravda*“: toto místo je podstatné – otec by měl žárlit, ale bohužel to, přespříliš chápavý, rádoby terapeut, a ne pořádný otec, nečiní.

Otec to přechází a celý důležitý den uzavírá tak, že bití není určeno matce, ale jemu samému, a matka je tam jen nastrčená. „*V posledních dnech je ke mně obzvláště něžný*“ – což si vykládá jako nad-kompenzaci skrytého nepřátelství (ale jde patrně spíš o jeho „odepsání“ jakožto nepodstatné postavy).

Freud, s omluvou, že on to má zpětně snadnější než otec, považuje „škádlení koně“ (kam patří i jeho bití) za složené „*z temného, sadistického chtíče po matce a z pomstychtivosti proti otci*“. Tato pomstychtivost se mohla projevit, až když komplex těhotenství vyvolal chtíč. (Vidím to spíše tak, že o žádnou pomstychtivost nešlo, ale těhotenství nějak v chtíči asi hrálo.)

22. dubna si Hans zase něco „myslel“: „*Jeden uličník jel na vozíku a přišel průvodčí a toho kluka vysvlékl úplně do naha a nechal ho tam stát až do rána a ráno dal kluk průvodčímu 50.000 guldenů, aby směl s vozíkem odjet.*“ (Hans kdysi viděl na drezíně hrát si nějakého kluka, a chtěl tam taky. Otec mu řekl, že to se nesmí, jinak přijde průvodčí.)

Máme tady další odjezd, teď Hanse samotného, jenž se s uličníkem ve fantazii zjevně identifikuje. Státní autorita (jakožto společenské Nadjá) už zazněla, když v jiných fantasmatech spolu s otcem podlézali provaz a rozbili ve vlaku okno.

Freud poznamenává, že se Hansova fantazie rozšiřuje z táhnoucího koně dál na železnici, na celou dopravu.

V poledne se otec dozví, že si Hans hrál s gumovou panenkou „Grete“[[35]](#footnote-35). Dírkou, kde dřív bylo plechové pískátko, do ní dostal nožíček, a pak panence roztrhl nohy, aby ten mohl vypadnout. Služebné potom řekl: „*Podívej, tady je pipík.*“ Nožíček patřil matce. Otec si myslí, že nohy panence roztrhl Hans proto, aby mohl vidět pipíka, ale Hans, že ne, ten nožík přece viděl už předtím.[[36]](#footnote-36) – Otec, tak že by to bylo dítě? – Že ne, ale někdo jednou malé dítě dostal, jestli čáp? – „*Jak sis myslel, že na svět přicházejí kuřátka?*“ – „*Čáp je nechává vyrůst, čáp nechává kuřátka vyrůst – ne, to Pán Bůh.*“ – Otec mu vysvětlí, že slepičky snesou vajíčka a z vajíček vylezou slepičky. – Hans, že se mu to líbí: v Gmundenu otec snesl vajíčko a z něho vyskočilo kuřátko, řekla mu to mamka – ??? – Že ne, není to pravda, to on, Hans, snesl vajíčko a z něho vylezl malý Hans. A kdy že z vajíčka vyroste kuřátko? Musí se sníst? – Otec mu vysvětlí.

A na co si to hrál s panenkou? – Hans, že se o ni staral jako o opravdové dítě. – Zda by chtěl mít malé děvčátko? – Že ano, ale on, Hans, a ne mamka! – Dostat dítě mohou jen ženy! – Hans, že ho získá od čápa, ten vytáhne děvčátko, a to snese vajíčko, a z toho vajíčka vyleze Hanna. – Otec, že Hans nemůže mít děvčátko! – „*Ale ano, chlapec dostane děvčátko, a děvčátko dostane chlapce.*“

To poslední je pro Freuda další obohacení jeho sbírky infantilních sexuálních teorií, tj. představ nepoučených dětí o tom, jak dochází ke zrození. Tady podle něj chybí představa ženského genitálu.

Nakonec se otec s Hansem domluví, že Hanna patří otci, mamce a Hansovi (což je něco jiného, než kdo ji přivedl na svět).

24. dubna otec s matkou poučí Hanse, že děti rostou v mamce a pak jsou za tlačení jako při lumpfu přivedeny na svět.[[37]](#footnote-37) Hans odpoledne před domem, běhá za vozy, a zbytek strachu jen tom, že zůstává blízko domovních vrat.[[38]](#footnote-38)

25. dubna naběhne Hans hlavou otci do břicha (už jednou udělal). – Jestli je koza? – Že kozel. Fritzl měl v Gmundenu jednoho. (Šlo o ovečku.) Že ho trkl, skočil na něj, ale on se nelekl. – Otec mu nevěří. A ptá se, zda ho má Hans rád. – „*Ó ano.*“ – „*Možná taky ne.*“ – Hans upustí z rukou koníčka, s kterým si hrál: „*Koníček spadl! Vidíš, jaký dělá kravál nohama?*“ – „*Trochu tě na taťkovi mrzí, že ho má mamka ráda.*“ – Hans, že ne. – „*A proč tedy každé ráno pláčeš, když mi dá mamka pusu? Protože žárlíš.*“ – „*To ano.*“ – „*A co bys rád dělal, kdybys byl taťka ty*?“ – „*To bych s tebou jezdil každou neděli, ne, každý všední den do Lainzu. Kdybych byl taťka, to bych byl moc hodný.*“ /…/

Hans potom popírá, že by žárlil na otce už v Gmundenu: „*V Gmundenu jsem měl svoje věci, v Gmundenu jsem měl zahradu a taky děti*“ – podle otce to není pravda, ale něco na tom je: možná Hans v Gmundenu na otce někdy žárlil, ale nakonec tam otec tak často nebyl, jen za rodinou dojížděl.

Pak se ještě probírá narození telátka v Gmundenu, Hans zastává kompromisní teorii, že telátko nejprve přivezli a pak ho druhá kráva vytlačila ze zadečku.

Zda byl v Gmundenu u mamky často v posteli? – Že ano. – „*A to sis pak myslel, že jsi taťka?*“ – „*Ano.*“ – „*A pak ses tatínka bál?*“ – „*Ty přece všechno víš, já jsem nevěděl nic.*“[[39]](#footnote-39) – Když spadl Fritzl, tak to já, taťka; když tebe trkl beránek, tak ať mě; když tam byl pohřeb, tak kdybych umřel, byl bys taťka ty. – Že ano. (Nakonec třeba tohle všechno mohlo v Gmundenu ještě platit. Ale zda nyní, to je jiná otázka.)

„*Kterých vozů se vlastně ještě bojíš?*“ – „*Všech.*“ – „*To přece není pravda.*“ – „*Fiakrů, jednospřežných ne. Busů, vozů na zavazadla, ale jen když jsou naložené, když jsou prázdné, tak ne. Když je to kůň a má plně naloženo, to se bojím, a když jsou to dva koně a mají plně naloženo, to se nebojím.*“ /…/ – „*Neměla mamka, když dostala Hannu, taky plně naloženo?*“ – „*Mamka bude zase plně naložená, když bude mít zase jednou jedno dítě, až zase jedno poroste, až zase jedno bude vevnitř.*“ /…/ „*Říkals, že nechceš, aby mamka dostala ještě jedno dítě.*“ – „*No tak už nebude naložená. Mamka říkala, že když mamka žádné nechce, ani Pán Bůh to nechce. Když ani mamka nebude žádné chtít, tak žádné nedostane.*“

Ale, jak to komentuje Freud, Hans je ještě v nejistotě ohledně role otce a regulací dětí „*Taťka přece nedostane žádné děcko, jak je pak ta věc, kdybych chtěl být taťka?*“ – zde tedy počítá k roli taťky definičně zplodit dítě. O chvíli dál: „*Tati, a až budu ženatý s mamkou a nebudu chtít žádné dítě, nebude ani Pán Bůh chtít, když jsem se oženil*“ – zde naopak jako by přemýšlel dál o regulaci.

Večer, když ho ukládají, Hans, že si bude ještě povídat s Grete, co u něho v posteli; jeho děti u něj vždycky v posteli.

26. dubna se otec Hanse ptá, proč stále mluví o svých dětech? – „*Protože mám tak rád mít děti, ale nikdy si je nepřeji, nechci je mít.*“[[40]](#footnote-40)

Freud obtížnou větu vysvětluje tak, že Hanse jakožto dítě by v reálu děti rušily, ale ve fantazii je matkou, aby si na nich mohl opakovat své rané zážitky, právě s matkou.

Otec, zda si představoval vždycky, že Berta, Olga atd. jsou jeho děti. – Hans přidá další, a nově ještě Lodi (o níž mluví od 24. dubna nejčastěji). Ukáže se, že je vymyšlená, podle Freuda možná na vzoru matky (černé oči, černé vlasy).

„*Ty sis myslel, že seš mamka?*“ – „*Já jsem doopravdy byl mamka.*“ – „*A jaks to s těmi dětmi dělal?*“ – „*Nechal jsem je spát u sebe, děvčátka a chlapce.*“ Když se některé nevešly, pak je dal na pohovku, některé do kočárku (*Kinderwagen*), když ještě nestačilo, tak na půdu do bedny, kde další ještě v jiné bedně. Čapí bedny. – Od koho je Hans dostal? – „*No, ode mě*“: podle Freuda autoerotické děti, děti onanie. – Ale když chlapec nemůže mít děti! – „*No ano, ale stejně si to myslím.*“ – Lodi, není to Lotti? – Že ne. – Tak třeba *Schokolodi*? – Ne, *Saffalodi*.[[41]](#footnote-41) – „*Hele, nevypadá Saffalodi jako lumpf?*“ – Že ano. /…/ – „*Když seděls na nočníku a vyšel nějaký lumpf, nemyslel sis, že dostáváš dítě?*“ – Že ano (se smíchem). – „*Víš, jak spadli koně od busu? Bus vypadá jako bedna na děti, a když černý kůň spadl, bylo to jako* …“ – *když někdo dostává dítě*“. – „*A co sis myslel, když dělal kravál nohama?“ – „No, když si nechci sednout na nočník, tak dělám s nohama takhle kravál*“ (dupe): otec v tom spatřuje důvod, proč Hanse zajímalo, zda lidé dostávají děti rádi nebo neradi.

Hans si hraje na nakládání beden a chce dostat žebřiňák. U celnice se lekne, když má vyjet naložený vůz: „*Koně spadnou*“ – Freud to komentuje jazykovou shodou mezi spadnout a „niederkommen“ (doslovně „jít dolů“, běžně „slehnout“).

Hans dřív říkal dveřím kůlny celnice „Loch“ (díra), teď jim říká „Podloch“ (díra do zadku).

30. dubna si Hans hraje dál se svými imaginárními dětmi: „*Jak to, že jsou ty tvoje děti ještě naživu? Vždyť přece víš, že chlapec nemůže dostat děti.*“ – „*To vím. Předtím jsem byl mamka. Teď jsem taťka.*“ – „*A kdo je mamka, k těm dětem?*“ – *No, mamka, a ty seš děda.*“ – „*Tak ty bys chtěl být velký jak já, ženatý s mamkou, a ta má potom dostat děti.*“[[42]](#footnote-42) – „*Ano, to bych chtěl a Lainzeská* /otcova matka z Lainzu, babička/ *je pak babička.*“

Freud je z toho nadšen: „*Malý Oidipus našel šťastnější řešení než to předepsané osudem. Přeje otci, místo aby ho odstranil, stejné štěstí, které požaduje pro sebe; pasuje ho na dědečka a také ho ožení s jeho vlastní matkou*“ – zádrhel, a to pořádný, je však v tom, že řešení oidipského komplexu má udržet *pořádek v generacích*, zatímco tady se zavádí posun, zmatek.

1. května chce Hans, aby se Profesorovi napsalo, jak dělal na záchodě před svými dětmi lumpf a pipi, pak to udělaly ony, a všechny je utřel. Tak rád by měl děti, a všechno jim dělal, co se s nimi dělává – Freud, že má Hans slast spojenou s vyměšováním.

Odváží se po několika měsících na procházku do městského parku. Vidí naložený bus jakožto bus na čapí bedny.

2. května, co si nového myslel, a sice druhou velkou identitní fantazii: „*Přišel instalatér a nejprve mi kleštěmi odebral zadek a dal mi jiný a potom pipíka. Řekl: Ukaž zadek, a já jsem se musel otočit a potom řekl: Ukaž pipíka*“ – z toho je sláva: „*Dal ti většího pipíka a větší zadek.*“ – „*Ano*“ (řečené podle mě, aby byl klid). Otci připadá, že je to stejné fantasma jako to první se zámečníkem. (Ne, že by představa pipíka schopného demontáže, a dokonce jako součásti sanitárního komplexu neexistovala: kdysi dokonce koloval vtip, že se vodovodní kohoutek polsky řekne „čuraček zazďony“.)

Pak už jen dobré zprávy a děkování. Remise nebyla sice úplná, ale sám Hans mluví o fobii jako „tehdy, když jsem měl tu hloupost“. Nejvíce se zajímá o to, jak jsou věci udělány, jak se vyrábějí (viz řemeslníky a pátrání po výrobě dětí). Také se ujišťuje, že patří i otci, nejen matce.

Příběh má své dlouhé pokračování, jehož první fází, ještě z Freudova pera, je situace, kdy *ho malý Hans po mnoha letech navštíví*.[[43]](#footnote-43) (Mezitím se rodina s Freudem rozešla.) Freud je eminentně rád, že je Hans v pořádku, protože v době publikace kazuistiky část veřejnosti prorokovala takové časné analýze zhoubné následky. Hans jen lituje, že rozpadem rodiny už není blízko drahé sestře. Zvláštní, že si na nic z fobie nevzpomíná, snad jen na něco z cesty do Gmundenu. Freud to uzavírá pěkným přirovnáním: je to, jako když se člověk v noci probudí se snem, dokonce si ho i analyzuje, pak usne, a ráno už neví ani sen, ani analýzu.

I když jsem kazuistiku podstatně zestručnil, možná pomůže k jejímu lepšímu zapamatování si následující, ještě stručnější a jen heslovitě podaný přehled.

**Heslovitá chronologie fobie**

[- \* Hans duben 1903; říjen 1906 (v jeho 3 ½) narození Hanny, historka o čápovi, ale H. vidí krev a doktorskou brašnu;

- v létě v Gmundenu; na podzim ve Vídni fantazíruje kamarády z Gmundenu a po narození Hanny jim říká „moje děti“;

- 3 ½: matka mu vyhrožuje uříznutím pipíka od doktora: *Budu dělat pipi zadkem*;

- asi začátek 1907 (3 ¾) sen sám v Gmundenu s Mariedl (13 let);

- matka pipíka jako kůň; Hanna malého pipíka; panenka úplně malého pipíka; žirafa s dlouhým pipíkem;

- hra na privátní záchod;

- 4 roky, duben 1907, přestěhování do nového bytu; láska na dálku k holčičce (7-8);

- léto 1907 v Gmundenu: více děvčátek, starší než on, chová se k nim spíš eroticky agresivně; nejraději má možná chlapce Fritzla (8);

- chce tam jít spát s Mariedl; zamiluje se platonicky do holčičky v hostinci (8);

- chodí ráno k rodičům do postele; otec patrně odjíždí na všední dny do Vídně;

- 4 ½: matka při koupání: prst na pipíka = svinstvo;

- sen o fantech: někdo (Berta, Olga) ho dá dělat pipi; přizná, že loni (1906) před nimi čural (teď už není příjemné);

- smích nad pipíkem Hanny;]

- leden 1908, 4 ¾: pláč po snu, že maminka pryč a žádné šmajchlování; (už v Gmundenu v létě obavy, matka pak bere k sobě do postele);

- 5. ledna: za matkou, že teta chválila jeho „pipíka“;

- 7. ledna: s bonou v parku, pláče, chce domů mazlit se s matkou; večer zase úzkost, chce se mazlit;

- 8. ledna: nechce jít ven ani s matkou, pak jdou do Schönbrunnu; *Bál jsem se, že mě kousne kůň*; večer pláč, chce se mazlit. *Kůň přijde do pokoje*; matka: Nedáváš si ruku na pipíka? – Dává;

- 9. ledna: přizná ruku na pipíka;

- Freud radí říct, že s koněm „hloupost“, a že ženy pipíka nemají;

- po této osvětě určité zmírnění; ale musí se na koně dívat;

- 1.-17. března (mezitím chřipka a braní mandlí): zesílení fobie; neodváží se před vrata;

- 1. března: otec, že koně nekoušou; Hans, že bílí koušou: vzpomínka z Gmundenu: *Nedávej prsty k bílému koni!*;

- 2. března: otec: „Hloupost“ silná, že nechodíš ven (netrénuješ) – Ne, to že dávám před spaním ruku na pipíka;

- 3. března nová služebná: „můj kůň“, rajtuje na ní;

- 10. března: vyhrožuje jí, že se bude muset za trest svléct; hanba, bude jí vidět pipíka;

- 13. března: prý si ruku na pipíka nedává, ale chce; nabídka na spací pytel;

- 15. března: otec ho přesvědčuje, že ženy pipíka nemají – Jak dělají pipi?;

- 16. března: s matkou ve městě: velký strach;

- 17. března: fantasma po probuzení: prst na pipíka, matka nahá v košili, ukáže své Gretě (postava z Gmundenu) nahou matku a svého pipíka, pak ruku pryč;

- 22. března: delší cesta do Lainzu: bojí se v Schönbrunnu velkých zvířat; tvrdí, že jejich pipíka neviděl, připouští u koňů; všem lidem rostou pipíky, i jemu poroste;

- „hloupost“ se zvětšuje;

- na 28. března *fantasma se žirafami*, velká a malá zmačkaná, tu za křiku velké sebere a sedne si na ni; otec s výkladem, že otec = velká žirafa, matka = malá;

- 29. března: otec se přeřekne, že matka = velká žirafa, a Hans doplní, že Hanna = malá; ve vlaku oponuje jeho výkladu: nejen otec, i matka má dlouhý bílý krk;

- 30. března: fantasmata, nabídky otci: podlezou spolu zákaz provazu a hlídač je sbalí; rozbijí ve vlaku okno a hlídač je sebere;

- 30. března: konzultace Hanse a otce u Freuda; Freud nadhazuje, že „černé na puse“ = otcův knírek; že se Hans bojí otce, protože sám má rád matku (to že předpovídal), ale že otec se na něj nezlobí; Hans tvrdí, ho otec bil: trkl ho ten den hlavou do břicha a otec ho reflexivně uhodil;

- 2. dubna: zlepšení;

- 3. dubna: za otcem do postele, že se bojí, že nepřijde domů; údajně stejně vyhrožovala matka;

- pak *Tati, neklusej mi pryč!*;

- *Ne všichni bílí koně koušou*;

- strach, že spadnou koně zatáčející s povozem; koně rozjíždějící se u nákladové rampy; nákladní koně; rychle jedoucí koně;

- 5. dubna: chodí ráno do ložnice, i když asi přijímá tvrzení rodičů (otce), že to zhoršuje úzdravu z „hlouposti“;

- plánuje přejít dvůr, vylézt na vůz a po prkně na rampu; bojí se ale, že by se vůz rozjel; nikoli však, že by se nedokázal z dálek vrátit;

- že se bojí koňů s něčím na puse; stěhovacích a od busu: takový údajně spadl, když byl s matkou: i že spadne, i že ho kousne; dělal kravál nohama (jedno určení *spouštěcí situace*); Jakou barvu? – Černý; velký a tlustý;

- dva dny klusá, padá, kope nohama, kolem krku pytlík na žrádlo; nabíhá na otce a kouše ho;

- 6. dubna: bojí se míň; vyleká ho kůň hrabající nohama;

- 9. dubna obdivuje bílého myjícího se otce;

- že dupe nohama, když zuří nebo když má jít dělat „lumpf“;

- že se bojí naložených vozů;

- plive při spatření nových žlutých kalhotek; chtěl by dostat sýr, aby mohl dělat snadno lumpf (odjakživa trpí zácpou, teď ještě víc); k lumpfu taky pomáhá poskakování;

- že nesnáší i černé (cyklistické) kalhotky; tvrdí, že si je matka oblékla při návratu domů;

- matka přiznává, že když žadonil, brala ho s sebou na záchod;

- poskakuje venku, že je mladý kůň;

- „hloupost“ prý chytil už v Gmundenu, když Fritzl dělal koně, upadl a zkrvavil si nohu; *wegen dem Pferd* (druhé určení *spouštěcí situace*);

- viděl tam pipíka koňů; Berta koukala na něho, když dělal pipi; jejího pipíka neviděl; v Gmundenu si ruku na pipíka nedával (dobře tam spal, měl tam děti), až ve Vídni; pipík Hanny poroste; kalhotky odporné, když nově koupené; rád chodil s matkou na záchod; vadí kravál splachování v Lainzu; dělání lumpfu = kravál; upadlý kůň barvu lumpfu;

- 11. dubna: první velké fantasma identitně psychosexuální (jímž přestal být „mamkou“?) se zámečníkem: *Jsem ve vaně, v tom přijde zámečník a odšroubuje ji. Potom vezme velký vrták a šťouchne mě do břicha*;

- fantasma nevystoupení: nestihnou, asi s otcem, v Gmundenu vystoupit, protože se včas neoblečou;

- Co mu vadí na velké vaně? – Matka ho pustí a on tam padne. – Zda by to přál Hanně? – Ano.

- fuj u černého polštářování kupé: že musí dělat lumpf, černý *Strumpf* u matky vadí;

- otec nadhodí, že vrata = zadek, koně = lumpf;

- 13. dubna: játra v polévce lumpf;

- že Hanna spadne z balkónu;

- 14. dubna: otec, že Hans už víckrát chtěl, aby se podplatil čáp, ať nenosí další děti;

- ťuká holí do dlažby, zda je tam někdo pohřbený;

- doma bedna: že v ní Hanna do Gmundenu vždycky jezdila s nimi; taky na koni jela a práskala bičem;

- fraška, jak Hannu přinesl čáp, s kloboukem atd.;

- otec, že by Hans nejraději, kdyby Hanna nebyla. – Podle Hanse ale byla odjakživa; v čapí bedně;

- 15. dubna: pokračování, jak u nich byla Hanna odjakživa, když ne, tak v čapí bedně; pak do Gmundenu v bedně atd.;

- otec nadhazuje bus a stěhovák jako čapí bednu, Hans přidá *Gsindelwerkwagen*;

- 16. dubna: přejde ulici do dvora;

- 17. dubna: nepřejde – je tam kůň s vozem, a on by ho chtěl škádlit, ten by spadl a dělal kravál nohama; mrskat bičem; výmysl, že to už dělal v Gmundenu; otec naléhá, koho by chtěl bít. – Mamku;

- 21. dubna: fantasma o jízdě vlakem z Lainzu s babičkou, otec nějak dobíhá?;

- strach z příliš pyšných koňů; otec údajně pyšný, když jde Hans k mamce do postele; otec vymámí z Hanse, že si tehdy přál, aby spadl nahý a zranil se jako Fritzl: *Žárlíš!* (otec odmítá);

- 22. dubna: fantasma uličník nahý přes noc na drezíně, ráno zaplatí průvodčímu 50.000 guldenů a smí s drezínou odjet;

- hra s panenkou Grete: matčin nožík pískátkem dovnitř, ven roztrženýma nohama;

- rozprava o snášení kuřátek a dětí; zda se vejce musí předtím sníst;

- že hra s Grete jako s vlastním dítětem; bude dostávat holčičky; matka žádné dítě dostat nesmí; proč Hanna ne *jeho* a mamky?;

- 24. dubna: pozdní osvěta, že děti rostou v matce a vytlačeny pak jako lumpf;

- 25. dubna: naběhne otci hlavou do břicha (dělal už dřív); otec zavede kozla: Fritzl že měl beránka, a když na něm Hanna, nemohl trkat; Hanse prý jednou trkl;

- o pláči, když dá matka otci pusu, o žárlení; Zda má otce rád? – Hans upustí koníčka;

- Kdyby se prohodilo a on byl taťka? – Vozil by otce do Lainzu každý den, matku taky;

- otec o žárlivosti na sebe v Gmundenu (Hans odmítá: měl svoje věci, zahradu, děti); o narození telátka; o přání smrti, aby mohl být taťkou;

- o naložených vozech: Hans, že matka naložená nebude, když nebude chtít, ani Pán Bůh to nebude chtít; ženatý s mamkou, pak rozhodne, zda jedno bude mít, pokud bude sám chtít;

- fiktivní děti a Gretu u sebe večer v posteli;

- 26. dubna: rád děti, ale nechce je mít; jeho děti z Gmundenu; nově Lodi; *Byl jsem doopravdy mamka*; dostal je od sebe;

- *Lodi* jako *Saffalodi*, jí rád salám; otec evokuje lumpf jako dítě a spadnutí koně a kopání nohama jako porod; dveřím celnice říká Hans *Podloch* (díra do zadku); hraje si na nakládání beden, chce žebřiňák;

- stav se zlepšuje, jen chce mít dům v dohledu;

- 30. dubna: hraje si s fiktivními dětmi; otec, že nemůže reálně žádné dostat. – *To vím. Předtím jsem byl mamka, teď jsem taťka*; mamka = mamka k těm dětem, otec *=* děda, lainzeská babička = babička;

- 1. května: že se všemi dětmi na záchodě, utíral je;

- odpoledne vidí venku *Storchkistenwagen* (vůz na čapí bedny);

- 2. května: závěrečné, druhé velké identitně psychosexuální fantasma (jímž se stal taťkou?): *Přišel instalatér a nejprve mi kleštěmi odebral zadek a dal mi jiný a potom pipíka. Řekl: Ukaž zadek, a já jsem se musel otočit a potom řekl: Ukaž pipíka.*

**Freudova interpretace**

Freudův výklad (průběžný, a hlavně ve speciální kapitole *Epikrize*) se týká samozřejmě etiologie fobie, jejího průběhu a vyléčení: to poslední nás bude zajímat nejvíce, zejména hodnocení, zda Hans opravdu úspěšně prošel Oidipem.

Z *pojmového* hlediska vidí Freud celý průběh následovně: na Hansova navyklá sexuální hnutí dopadlo *vytěsnění*, které je odsunulo do nevědomí; když vzrušení pokračovalo, proměnilo se samo v úzkost; na tu se reagovalo fobií jako ochrannou stavbou, zaměřenou na konkrétní objekt, přičemž ve fantaziích s ním spojených a pak v dalších došlo k tzv. *návratu vytěsněného do vědomí*, ale v deformované podobě, jakožto přepsání na jiné komplexy (koně, naložených vozů, dopravy).

Další Freudův princip: tyto fantazijní prvky jsou často složené či zkřížené či dány dvojitě: tak např. padající kůň může být jak padající otec, tak současně (nebo až potom?) slehávající, rodící matka.[[44]](#footnote-44)

Konečně třetí obecnější rys Freudova výkladu spočívá v *technickém* požadavku, neinterpretovat ihned, ale vyčkat, jaký přijde další materiál: když je kazuistika na konci, pak může vykladač přeskakovat v čase a propojovat jednotlivé momenty (např. první určit jako anticipaci druhého).

Projděme nyní stručně výše ohlášenou *Epikrizi*.

Freud nejprve Hanse obhajuje proti možným výčitkám, že šlo o nějak nenormální dítě. Hans je zjevně v *genitálním* (falickém) období, bez nějakých sklonů k perverzím a bez nějaké, anální regrese: na závěr sice pečuje o vyměšování svých dětí, aby si vrátil svoje potěšení, když o něho pečovala matka, a v průběhu dupe, když má jít na záchod (má tedy ze zadržování nějakou slast), ale byl od malička velmi čistotný. Je to *mužný polygamní erotoman*: jeho oblibu také chlapců nelze chápat jako homosexualitu, protože penis předpokládá u všech lidí, i u dívek.

Zajímá se o pipíka. Jednak si na něj sahá, jednak je ve hře pudově ještě přání *vidět* ho u jiných a *ukazovat* ho. Jeho velikost srovnává s velkým pipíkem velkých zvířat a předpokládaným velkým u otce a matky. Je to matka, kdo je jeho vybraným milostným objektem, a něhu k ní může Hans distribuovat na ostatní děvčátka, zejména snadno v Gmundenu. Vedle ukazování a dívání se chce tam s dívkami také *spát*, což opět odkazuje na spaní vedle matky, obsahující slast z *dotýkání*. Pokusil se matku ještě před fobií svést, aby mu dala prst na pipíka. I když se jeho touhy mohly v Gmundenu rozprostírat na děvčátka, přesto byl už tam vzhledem k otci „*malým Oidipem*“: otcovy příjezdy jeho intimitu s matkou rušily a jeho odjezd zazní i v situaci s bílým koněm, připraveným k odjezdu, jenž by mohl kousnout. A už i Gmundenu se objevuje úzkost, po níž jde za matkou do postele.

Zlom v jeho životě nastává narozením Hanny: jednak se oživí Hansovy zážitky minulé slasti z matčiny péče o něj, jednak se do vědomí dostaví úzkost, že by mohlo přijít ještě jedno dítě, čemuž v nevědomí odpovídá *vana*. Nastolí se mu otázka přicházení dětí na svět.

Při návratu z letního Gmundenu do Vídně je mu bez kamarádek a kamarádek ztížen odvod libidinózních hnutí; ve 4 ½ roku je také vyhnán z ložnice rodičů.

*Průběh fobie*.

Hansovo hromadící se *libido* se proměnilo v *úzkost*. Svědčí o tom i to, že v během fobie odmítá svoje navyklé sexuální projevy jako exhibování (stydí se být vidět při močení), hnusí se mu lumpf, a dokonce na sebe žaluje onanii a snaží se jí odvyknout (podle Freuda).

Rodiče Hansovi vysvětlují strach z kousnutí koněm masturbací, Freud že přidá souvislost mezi koněm a něhou k matce, ale mírné zlepšení je zahlazeno tělesným onemocněním (chřipka, braní mandlí). To, že ženy nemají pipíka, mohlo ještě vystupňovat Hansovu obavu o toho svého. *To, že „kůň přijde do pokoje“, Freudovi údajně ukáže cestu:* *Hans má strach z otce kvůli své vlastní žárlivosti a nepřátelství*. (Podle mě je tomu naopak, ale zdůvodním to až později.) Co se týče toho, že viděl matku oblečenou a s pipíkem (předtím už chtěl u služky), je podle Freuda dětská „vracečka“: matku obviní, že dělá to, co on. Přijde fantasma o žirafách, které otec údajně zbaví deformace: převede ho na ranní scény v ložnici, kdy on nechce Hanse pustit k matce do postele. Hans tím podle Freuda *částečně zvládá kastrační úzkost*, když takto vyjádří přání po matce. Následují dvě fantasmata o přečinech s otcem, jimž je společné pronikání do zakázaného prostoru: „symbolické koitální fantazie“, o tom, co otec s matkou dělá.

Konzultace u Freuda ho zbavuje strachu z otce, a Hans se začíná ujímat rozvoje fobie zavedením *naložených koňů*. Rád by si hrál s nakládáním jako kluci z ulice. Uvede spouštěč upadnutí koně od busu a přijme od otce návrh, že to byl *otec sám, kdo upadl*. (Tak tomu není: Hans se nechtěl hádat.) Dokazuje to údajně i to, že na otce nabíhá a trká ho.

Pak se sám pustí do *lumpf-komplexu*. Otci se tam nechce a vyvolává vzpomínku na (údajný) první spouštěč, zakopnutí a upadnutí Fritzla v Gmundenu. Koně dřív Hansovi přinášeli slast, nyní z nich má strach. Hans chce mluvit o lumpfu a otec uzná analogii mezi naloženým vozem a břichem se stolicí.

Přichází vana se zámečníkem, což má být scéna „plození“.[[45]](#footnote-45) Vana = mateřské břicho, vrták, „Bohrer“, vede ke „geboren“ (zrodit se): otec ho navrtal do břicha matky. (Ale co s tím, že se dá vana pryč a jde do opravy?). Strach z koupání ve vaně je pak složený z přání, aby Hanna spadla, a ze strachu, že přijdou jiné děti. Po lumpfu následuje časově vyprávění o Hanně, a tato posloupnost znamená, že ona je lumpf a všechny děti lumpfy. Padající kůň je pak tedy též *matka při slehnutí*, nejen umírající otec.

Pak se ukáže, že Hans o těhotenství matky věděl, přinejmenším po porodu ano: viz fantazie, jak s nimi před svým narozením cestovala do Gmundenu. Fantazie o škádlení koně je dvojitá: škádlení otce plus „*temné sadistické choutky vůči matce*“. Tím je podle Freuda téměř vše hotovo. Fantazie se zmeškáním vlaku otcem anticipuje pozdější umístění otce do Lainzu. Koupení si od průvodčího drezíny = koupení si od otce matky. Pak Hans otevřeně přizná přání otce odstranit. Hra s gumovou panenkou a nožíkem (symptomové jednání) zobrazuje podle Freuda, jak si Hans představuje svoje narození, „*ale jestliže na to pohlédneme zevrubněji, ukazuje ještě víc, naznačuje něco, co se v analýze už nedostane ke slovu*“ – to je nesmírně zajímavé, ale co to je? Nemohla by to být obava z ženského genitálu v podobě, jíž se říká „vagina dentata“? Každopádně je to jeden z náznaků, že se některé věci ještě nedobraly do konce.

Upuštění hračky koníčka (další symptomové jednání), jakoby náhodné, je přiznáním, že si přál otcovu smrt. (U mě je to spíš, že s otcem, u nějž jako bílého koně mohl chtít oporu, Hans už nepočítá.) Fantazie o buřtovém dítěti „Lodi“ dál potvrzuje, že děti jsou lumpfy.

Pak už následuje jen přání být ženatý s matkou a mít s ní mnoho dětí. (Mít s ní mnoho dětí, tak jednoznačně jsem to v textu nenašel). A nakonec fantazie o instalatérovi (s výměnou zadku), kterou Freud oprávněně nemá za ekvivalentní té o zámečníkovi (odebrání vany a šťouchnutí vrtákem), jak si myslí otec: má jít nyní o *vítěznou fantazii s překonáním kastrační úzkosti*; na druhé straně však Freud s otcem souhlasí v tom, že dojde k výměně pipíka za většího – byť, jak si všiml například Lacan, tato výměna nebyla Hansem řečená, nýbrž dopovězená otcem.

K *etiologii fobie*, neboť není ještě plně zodpovězena otázka, proč ji Hans vlastně dostal. Zmíněny byly už faktory jako oživení raných zážitků péče od matky, dále to, že byl ve Vídni osamělý bez kamarádů, upnul se více na matku, i to, že byl odsunut z ložnice rodičů: na to pak reagoval fantazijním přivoláváním kamarádů a pravidelnou masturbací. Hrála zde ovšem ještě záhada s narozením Hanny. Na čápa nevěřil, zato viděl matku nejprve tlustou, naloženou, a po porodu hubenou. Hanna z ní vyšla jako lumpf, což mu připomnělo slast z defekace, a mohl si pak přát mít děti.

Současně ale musel tušit, že s přicházením na svět má něco do činění i otec, tvrdící, že Hans a Hanna jsou i *jeho* děti. Tento otec mu stál u matky v cestě, nechtěl ho pouštět k ní do postele, a tak bylo Hansovo přání se ho zbavit ospravedlněno. Současně mu otec lhal o čápovi. Tohoto otce měl ale Hans současně velice rád, a tak nahoře zůstala při Hansově milé povaze láska, a nenávist byla potlačena, ale stále živena láskou k matce. Tušil, že otec s matkou, za pomoci většího pipíka než toho jeho, něco dělá, co se muselo podobat rozbíjení nebo otvírání, pronikání. Ale nevěděl, jak. Představa, že má matka taky pipíka, tomu spíš uškodila. Tímto upadly do nevědomí (byly vytěsněny) oba „*aktivní impulsy*“, nepřátelský vůči otci a sadisticko-něžný vůči matce – což Freud asi myslí tak, že kdyby neupadly do nevědomí a byly dál aktivní, k fobii nemuselo dojít. „Dělání kraválu nohama“ se moc ke vzniku úzkosti nedá začlenit, neboť otec odmítl, že by Hans přistihl rodiče při souloži. (Jako údajně slabou možnost Freud uvádí, že by kravál nohama hrál v analogii s jeho nechutí přerušit hru kvůli dělání lumpfu jakožto nechuť matky dostávat děti.)

Freud ohledně etiologie nakonec připouští, že zatím neví, proč se libidinózní touha proměnila na úzkost, na které místo nasedlo vytěsnění, po němž se pak jako návrat vytěsněného rozběhla fobie: *„… zda rozhodla intelektuální nedostačivost rozluštit obtížný problém plození dětí a využít k tomu agresivní impulsy, odpoutané přibližováním se k řešení* /k představě vagíny a koitu*/, nebo nedostačivost tělesná, intolerance jeho* /Hansovy/ *konstituce na pravidelně konané masturbační ukojení, zda ke zvratu muselo vést pouhé trvání sexuálního vzrušování v tak vysoké intenzitě, to kladu jako otázku do doby, než nám přijde na pomoc další zkušenost.*“

Samotný zážitek s pádem koně od busu přímou traumatickou příčinou být nemohl, protože úzkostnost existovala už předtím. Ale tento zážitek se napojil na zážitek s upadnutím Fritzla v Gmundenu s jeho snadnou asociační cestou Fritzl – otec. A současně na druhý komplex v nevědomí, o slehnutí („Niederkommen“) těhotné matky. Pak se mohlo vytěsněné vrátit do vědomí jako koňský komplex a všechny doprovodné afekty se proměnily v úzkost. Kousnutí od koně zas využilo scény s bílým koněm z Gmundenu, která vychází z nepřátelství vůči otci a z varování proti onanii, takže došlo ke dvojí deformaci.

Dál Freud ještě uvede *rozpor* mezi tím, že vytěsnění se projevilo jako zřeknutí se sexuálních projevů: onanie, pozorování defekace a lumpfu, což podle něj není v dostatečné souvislosti se spouštěčem nemoci, se spatřením padajícího koně, ani se symptomy, s obsahy fobie. V souvislosti s tím jsou ale nepřátelské žárlivé city vůči otci a sadistické popudy vůči matce, předtuchy koitu. Tyto tendence byly brzy potlačeny, a když došlo k újmě a zesílení vzrušení, propukly deformovaně jakožto fobie do vědomí. *Vytěsnění přitom zvítězí tak, že přesáhne i na jiné komponenty* – tím Freud zřejmě myslí výše uvedené zříkání se a odpor v sexuálních projevech, ale nevím, zda je to dost logicky přesvědčivé a není to jen popis rozporu v termínech údajného procesu. Efektem fobie bylo omezení pohybu, což je reakce proti temným impulsům pohybu zejména vzhledem k matce; kůň byl pro Hanse vždy symbolem slasti z pohybu („Jsem mladý kůň“, poskakuje), ale protože teď zahrnuje impuls koitu, je z něj „alegorie děsu“. Odmítnutí sexuality fobií však současně vede jako zisk z nemoci paradoxně k tomu, že Hans zůstává doma s milovaným objektem, s matkou, ale už mu neuškodí.

V poslední části *Epikrize* Freud z obsahových věcí vlastně uvede hlavně to, že rodiče se neměli bát říct Hansovi o vagíně a koitu, které zůstaly nevyjasněné – to je další problematický bod, vážící se na to, zda Hans opravdu prošel Oidipem opravdu tak prototypicky, jak jsou o tom přesvědčeni otec a Freud.

Přesvědčeno o tom není řada dalších autorů, po letech kazuistiku re-interpretujících. Patří k nim i několikrát citovaný Lacan, z jehož postřehů jsem v dlouhé řadě svých poznámek vycházel (ale od něhož se také v řadě bodů liším).

**Lacanova re-interpretace**

Lacan ve svém výkladu využívá strukturalistické metody Lévi-Strausse, svého přítele, s nímž ostatně kazuistiku konzultoval a na jehož článek o metodologii rozboru *mýtů* (mnou již výše résumovaný) odkazuje. Jistě, v textu není nikde dokumentováno, že by používal důsledně onu doporučovanou metodu kartiček, a výklad probíhá zhruba na podobné, možná jen o trochu vyšší úrovni, jako když jsem zkoušel sice strukturalisticky, ale dost amatérsky a bez úplné pojmové mapy rozebírat některá místa *Povídky o babičce* pomocí polarit jako „pevné vs. tekuté“, jež je spojeno, vyřešeno do „ohebného“, a to ve své verzi „vegetariánské vs. predátorské“, jejichž rozdíl smazává „defekace“, stejně jako to činí pro dvojici „konzumace vs. odkládání“.[[46]](#footnote-46)

Lacanem registrované dimenze jsou např. „emergence“ (Hanna ještě nemá zuby, ale objeví se jí) – „růst“ (pipík poroste) – „proporce“ (srovnávání velikosti pipíků); „přirostlost“ (Hansova pipíka) – „perforovanost“ (díra do břicha, díra ve vaně) – „odnímatelnost“ (vana, zadek se odmontují a nahradí).

Právě „odnímatelnost“, rozdělení na části, které se pak dají nahradit a fixovat šroubem či jinak, představuje pro Lacan důležitý bod „řešení“ fobie. Jak? Musíme zde zavést ještě dimenzi „pohybu“ (tak důležitou už pro Freuda). „Pohyb“ (obsažený již v růstu) může přejít do nebezpečného „zrychlení“, objevujícího se ve zduření Hansova masturbovaného pipíka, což pak koreluje se strachem, že se s ním pod nohama rozjede vůz, když poleze přes prkno do celnice, a s celkovou obavou, že bude odnesen excentrickým pohybem matky (proto se Hans stále ohlíží, jestli je ještě vidět jejich dům): je to úzkost svým způsobem existenciální, hovořící o *instabilitě* situace svého nositele. Kontinuita pohybu, z něhož je úzkost, je pak nahrazena *diskontinuitou*, segmentací, kterou poskytuje „odnímatelnost“.

Dalším strukturálním prvkem je uvažování rozšiřujících se „okruhů“, matčina s koňmi a otcova se železnicí (Hans nakonec fantazijně odjíždí sám na zakoupené drezíně).

Strukturalistická *metoda*, to je jeden aspekt inspirace mytologem a jeho pojetím mýtu. Ten druhý spočívá ve *funkci* mýtu. Jak že tomu bylo pro Oidipa u Lévi-Strausse? „*Takto rozebraný mýtus pak vyjadřuje pokus nějaké kultury nalézt uspokojivý přechod mezi svou vírou, že lidstvo má autochtonní původ (kde rostliny jsou modelem pro lidi), a svou znalostí, že lidé se rodí ze spojení muže a ženy.*“[[47]](#footnote-47) Hans podle Lacana dělá totéž: snaží se permutacemi a transformacemi značícího prvku, signifikantu „koně“ o svého druhu nemožný přechod mezi dvěma stavy. Když se exponují, proberou možnosti tohoto přechodu, fobie končí. V Hansově fobii tedy máme ukázku *individuálního*, nikoli kolektivního, ale přesto *mýtu*.

Jak je tomu s obsahovým (vztahovým) předpokladem fobie, s její etiologií? Lacan zde vychází ze své (freudovské[[48]](#footnote-48)) teorie *kastrace* a ženské, mateřské *Penisneid*, závisti penisu.

Podle Lacanovy teorie kastrace musí tzv. reálný otec chlapce symbolicky kastrovat, zbavit ho jeho tzv. imaginárního penisu. Tím je syn dočasně tzv. privován tzv. symbolického falu, a to otcem tzv. imaginárním: jak vidíme, Lacan zde probírá svoji pojmovou triádu „reálné – symbolické – imaginární“. Kdybychom to převedli do obvyklejších slov, jde o to, aby reálný, skutečně se v rodině vyskytující a intervenující otec zapůsobil na chlapce coby imaginární, představovaný si chlapcem v přísné a žárlivé podobě, chlapci matku zakázal, dostal ho z jejích sukní (což se hromadně antropologicky děje posláním dítěte do školy, která představuje přechod). Chlapec tím sice přijde o svůj symbolický falus, o svou aktuální mužnost, kdy mu falus chybí stejně jako matce (privace), ale zase získá právo na používání svého falu v budoucnosti, protože mu kastraci udělal někdo, kdo falus reálně, plně má: mládencovo užívání svého falu v budoucnosti pak bude *legitimní*.

Zda se tomu tak stalo při Hansově průchodu Oidipem, k tomu se vrátíme později. Tušíme, že asi ne.[[49]](#footnote-49) Jistě, Hans nemá homosexuální sklony a jeho Oidip neproběhl v oné negativní či inverzní, tzv. pasivně homoerotické podobě, ale to Lacanovi pro čistou normu nestačí.

Když na kastraci nahlédneme z jiného úhlu, lze říci, že otec odebráním dítěte vlastně kastruje i matku. Podle Lacana totiž vztah mezi dítětem a matkou neobsahuje jen tyto dva jmenované členy, ale v pozadí je vždy *falus*, jako člen třetí (a otec, jako člen čtvrtý). Matčino neukojitelné přání falu odpovídá její situaci v dětství, kdy nemohla falus dostat a kdy se jí do budoucnosti místo něj slíbilo dítě.

Její aktuální dítě pociťuje, že matce samo nestačí a snaží se dělat pro ni *falickou vějičku* („le leurre“). „*Dítě se prezentuje matce jakožto jí nabízející falus sebou samým, v různých stupních a pozicích. Může se identifikovat s matkou, s falem, s matkou jakožto nositelkou falu, nebo se prezentovat jakožto nositel falu*“ (Lacan, s. 224-225). V našem případě se Hans matce nabízí jakožto nositel pěkného pipíka. Matka jeho pipíka ovšem odmítá s tím, že je to svinstvo, „Schweinerei“. Jak Lacan uvádí, Hans ji totiž nezajímá jako „pyjonoš“, ale v totalitě své postavičky, kdy ho matka identifikuje jako falus sám, kdy z něj činí svůj přívěsek (bere ho do postele, s sebou na záchod atd.), činí z něho svou *hračku*.[[50]](#footnote-50) S tím v našem případě koreluje to, že matka s Hansovým otcem, jak se zjistilo i později v biografickém rozklíčování osob, moc nespí.

Proč fobie právě teď? Podle Lacana hrál šťastný Hans dosud s matkou na ukazování a schovávání pipíka, v poloze, která byla nereálná, jen „jako“. Sám přitom dobře věděl, že ženy falus nemají. Pak se ale saháním na sebe jeho pipík *reálný* stal, byl z něho zdroj zaplavujícího pudového vzrušení: když ho však takové podobě, „cash“, jak říká Lacan, matce nabídl, byl odmrštěn. Z toho úzkost: „*Zkrátka, úzkost koreluje s okamžikem, kdy subjekt visí mezi dobou, kdy už neví, kde je, a dobou, kdy z něj bude něco, kde už se nenajde*“ (s. 226). „*Falická matka*“ v tomto případu je matka sice všemocná, protože na ní závisí Hansovo štěstí, ale současně matka, které něco chybí, která je falicky neukojená. (Proto si matku představovat s falem, s pipíkem, je podle mě Hansova obranná fantazie.) To je jeden faktor. (Lacan zde ve svém modelu také vysvětluje, proč nepřátelský akt vůči dítěti spočívá právě v *kousnutí*: pochází to ze situace, kdy matka, aby saturovala dítě, žádající její lásku, mu dá místo toho najíst: svým způsobem mu zacpe pusu.[[51]](#footnote-51) Když se tato situace převrátí a projikuje, dostáváme matku kousající. Kousnutí, znamenající kastraci, není ovšem pro Hanse pouze hrozivé: na druhé straně rehabilituje jeho pipíka, dodává mu váhu.

Druhým faktorem, zpochybňujícím Hansovu bezpečnou existenci, je přítomnost Hanny.

Kůň je pak fobickým objektem, který jednak úzkost převádí na něco uchopitelného a jednak umožní, v transformaci svých významů, rozvoj mytické produkce.

Nemohu zde rozsáhle reprodukovat všechny Lacanovy zajímavé nápady; uvedu jen vyústění, které Freud a otec viděli jako šťastné, s korektně proběhnuvším Oidipem. Hans by si byl otce přál takového, aby s matkou pořádně spal a jeho samého kastroval: měl by žárlit! Otec je však jen hodný a chápavý.[[52]](#footnote-52) Když se s ním baví 25. dubna, Hans upustí koníčka, protože s otcovou pomocí už nepočítá. Naopak se mu určitým vzorem postupně stává Hanna. Matčinu myšlenku na jeho kastraci vystrčí jako její nožík rozkrokem panenky Grete.

Změnu své psychosexuální identity si Hans udělá sám v závěrečném fantazii s instalatérem: *Přišel instalatér a nejprve mi kleštěmi odebral zadek a dal mi jiný a potom pipíka. Řekl: Ukaž zadek, a já jsem se musel otočit a potom řekl: Ukaž pipíka.* Že dojde i k výměně pipíka a za většího, není řečeno, a Lacan nepovažuje tuto výměnu za pravděpodobnou. Těžko mně soudit: skončil Hans svoji řeč a nechal tak osud pipíka v suspensi, nebo mu naopak otec skočil do řeči, která směřovala dál k výměně pipíka? V jakém místě se Hans podle Lacana transformoval? – ve svém zadku[[53]](#footnote-53), v svém posezu, v mateřské, ženské části.

Otce jakožto chybějícího člena pro Hansovu stabilitu[[54]](#footnote-54) nahrazuje do určité míry jiná, a to ženská postava, babička z Lainzu. Podle Lacana jde o obávanou dámu, a právě proto k ní nezazní v kazuistice žádná charakteristika. Je to otcova matka, z jejíhož vlivu se tato slabá povaha nevymanila a k níž ho Hans ostatně posílá v onom propletení generací.[[55]](#footnote-55)

Pro atypičnost Hansova průchodu Oidipem svědčí i to, že si z fobie vůbec nic nepamatoval, byť si ji ve Freudově stati přečetl: zapomněl svoje bytí „v imaginárním Já“ (Lacan, s. 435, poslední slova *Semináře 4*).

Jaká je Lacanova *predikce* Hanse.

Hansovy dívky budou stigmatizovány tím, jak kdysi vstoupily do jeho libidinální struktury: bude jistě milovat ženy, ale budou pro něj spojeny s vyzkoušením si své moci: proto se jich také bude vždy obávat – budou to jeho metresy, paní („maîtresses“). Dcery („filles“) jeho ducha, uloupené matce (s. 338.)[[56]](#footnote-56) To naznačuje nějaké, z narcismu odvozené podrobování své moci, možná až určité týrání. Protože jde o vztah imaginární a narcistní, je tam jak touha ovládnout, tak obava, a v manželském soužití pak asi akce a reakce, a pokud nedojde k rozchodu, nějaký věčný souboj. Podobný poměr naznačuje i závěr předposlední Lacanovy kapitoly (XXIII. *„Potomstvo hojné bez ženy mi dá“*) se zmistrováním („la maîtrise“) koně, dominování nad koněm (podle vzoru v Hanně, jedoucí údajně na koni do Gmundenu). Falus jakožto Hansovo vlastní pohlaví je přitom ze hry, podstatný je zde již zmíněný zadek, tj. vztah s matkou: otec je mimo, Hans se pojímá jako svůj mytický otec (s. 406-408). V poslední kapitole (XXIV. *Od Hanse fetiše k Leonardovi v zrcadle*) se falus vynoří, ale ne jako Hansův, nýbrž on sám je ta imaginární podoba falu, téměř soška rytíře od židovské matky, nebo kněze až svatého, kdyby šlo o matku katolickou: on sám se stává fetišem (s. 414-416).

K představě, o jakou životní pozici jde, používá Lacan také určitou „sociologickou“ libidinózní ilustraci: ony šarmantní mladé lidi ve Francii po r. 1945, čekající, až přijdou severoamerické firmy, které jim „stáhnou kalhoty“. (Zde by se dalo uvažovat o tom, zda Herbertova fuga do Německa, USA a k velkým dirigentům nevykazovala podobnou motivaci.) Podle Lacana, jestli mu dobře rozumím, jde sice o pasivní, ale ne homosexuální pozici, protože primárně znamená dominování nad mateřským falem, a tak by sekundárně mužský útok od něj zažil kousnutí: *phallus dentatus*. (Opět lze uvažovat nad Herbertovou pozicí „enfant terrible“: podle Eisslera, 1959, s. 34 rozhovoru, Karajan údajně nazval Herberta „Fatzki“ = hejsek, pásek.)

Lacanova predikce možná dost sedí. „Hansovi“ se povedla zářivá umělecká dráha a vstoupil do hudebních lexikonů a encyklopedií. Za zmínku stojí (viz v závěru chorobopisu otcem zmíněné Hansovo vyptávání se, jak jsou věci udělány), že nebyl autorem pouze několika knih, ale i patentu „pro kombinované axiální divadlo a arénu a divadlo s televizí“.

V osobním životě to taková sláva nebyla. Patrně v r. 1927 si vzal za ženu Liselotte, s níž měl v r. 1933 již zmíněného syna Wernera. Podle Rosse (2007, s. 785) manželka pila, brala drogy a udržovala dlouhodobě mimomanželský vztah. Předávkovala se zřejmě v r. 1960, podle Rosse šlo o sebevraždu, a „můžeme jen spekulovat o Herbertových motivech, že si vybral ženu připomínající patologií charakteru vlastní matku“ (tamtéž). V r. 1966 se Herbert oženil podruhé. Podle Roudinesco a Plona (1997) měl i v druhém manželství problémy, kvůli nimž chodil (ve Švýcarsku) na další psychoanalýzu (předtím už v USA), nyní k Hugo Solmsovi, jenž ho povzbudil, aby se šel v r. 1970 představit Anně Freudové během psychoanalytického kongresu v Ženevě – ale nic prý z toho nevyplynulo.[[57]](#footnote-57)

Poté dá v r. 1972 rozsáhlý bilanční rozhovor o svém životě režiséra, kde se chce definitivně odepsat ze své nenáviděné fobie (jež se někdy v r. 1958 k jeho velké nelibosti prozradila), z onoho pouhého počátku života, který jeho dílo překonalo, pak dostane (nebo v té době už má) rakovinu ledviny a v r. 1973 ve stavu závrati *spadne jak kůň, udělá „kravál nohama“, a je mrtev.*

**Poznámky k Lacanovi**

Je asi zřejmé, že s Lacanovou verzí „malého Hanse“ v hlavních místech souhlasím. Je nicméně několik bodů, jež bych chtěl doplnit, a jeden, s nímž nesouhlasím. K něčemu se vyjádřím už nyní, k méně podstatným věcem během podání mé vlastní verze příběhu.

První bod se týká signifikantu „kůň“. Lacan je stejně jako já přesvědčen, že onen plně fobický kůň, ten, co spadne, kousne, přijde kousnout do pokoje, zastupuje *matku*. Ale snaží se vymezit vůči jedné knize E. Jonese o nočních můrách. Noční můra (francouzsky *le cauchemar*) se anglicky řekne *nightmare* = noční kobyla[[58]](#footnote-58). Kobyla tam nahrazuje noční čarodějnici. Podle Lacana jde o postup, kde se pátrá příliš přímo po nějakém signifikátu, místo aby se rozehrál signifikant, to, jakých podob může „kůň“ nabývat. Takže nemá smysl hledat jeho ekvivalent, jsou to postupně všechny tři osoby: Hans, otec, matka.

S tím by šlo souhlasit, za určitého doplnění. „Kůň“ není kulturně úplně volný signifikant, protože není izolovaným, jedním členem. Často se vykytuje ztvárněn v polaritě s drakem nebo hadem, který se zmítá dole, zatímco kůň se vzpíná nahoře: stačí zajít na Hrad ke svatému Jiřímu, kterémužto sousoší přezdívá génius lidu velmi podnětně „drak u zubaře“. Drak či had je kastrující tvor, útočící na koně jakožto na falus. Což se to nekryje přímo se spouštěčem Hansovy fobie, kdy kůň upadne? Není kastrován? A není z něj pak drak? Či noční kobyla?

Druhé doplnění „koně“. Nechávám stranou, že Lacan ve svém textu jasně neříká, kdy že byl otec tím koněm: podle mě před vlastní fobií, v Gmundenu, v podobě „bílého koně“, kdy Freud Hanse určil jako „malého Oidipa“ (otcova běloba je ve fobii stále zdůrazňována, a jako „bílý kůň“ by mohl pomoci proti mateřskému „černému koni“). Zdůrazním teď něco jiného: při všem, jak signifikant „kůň“ může být přidělován různým subjektům, nositelům, znamená vždy totožnou věc, kterou bych nazval „koňskou sílou“, energií, věčným libidem. To nemizí ani u koňského draka, i tam je touha, a to touha kousnout. Jinými slovy, matka může být afalická ve smyslu „bez penisu“, ale je „falická“ ve své mocné *Penisneid*.[[59]](#footnote-59)

Druhý bod, který není v Lacanově re-interpretaci podle mě dostatečně uveden, je stát, společenská autorita, *sociální Nadjá*, či, s humorem řečeno, „císař pán“. Lacan má pravdu, že se Hans obdařuje novou identitou sám, bez kastrace otcem – ale dělá to sofistikovaně, pomocí dospělých fantazijních osob. Když získá drezínu, tak si ji koupí od představitele c. a k. dráhy. Je to jako v jednom Freudově židovském vtipu, kde důstojník v rakouské armádě radí dost laxnímu vojáčkovi: „Iciku, kup si kanón a udělej se pro sebe.“ Takže nechat otce padnout je kompenzováno ještě větší autoritou, než by mohl představovat otec, i on císařský poddaný. Tam bych viděl velkou oporu pro to, aby se Hans mohl otce vzdát a cítit se přitom v regulérní situaci.

Těchto postav je v Hansových fantaziích víc: hlídač v parku, když podlezou s otcem provaz, ve vlaku, když rozbijí okno. Máme zde také dva dospělé a profesionální řemeslníky, zámečníka a instalatéra. Děti takové postavy obdivují. Např. Kája, jehož jsem citoval, snil, že je hasič, a představoval si „Frantu, kolegu hasiče, co hasil normální / = opravdový/ oheň“.Je třeba je chápat jako postavy prospěšné, jako Proppovy pomocníky a dárce. Lacan jejich úlohu takto dostatečně nevidí a scénu se zámečníkem a jeho vrtákem popisuje v úplně jiné atmosféře: „*… dítě si představující a artikulující, že něco přišlo a udělalo mu velkou díru do břicha*“ (s. 361).

Jak to, že Lacan není citlivý na tento druhý bod, na roli pomocných postav? Možná to, co uvedu, není příčinou, ale jen jinou formulací téhož: kdyby měl vedle mytologa Lévi-Strausse rád taky pohádkáře Proppa, tak by se mu to nemuselo stát.

**Dějový sled *malého Hanse*: podle Proppa**

Aplikovat Proppovo schéma jsme se již pokusili na *Karkulku*. Jak by vyšel „malý Hans“?

I. Jeden z členů rodiny opouští domov (např. „Kníže musel odjet na dalekou cestu a zanechal ženu v cizích rukou“): *otec-car reálně odjíždí z Gmundenu? Současně to předznamenává až pozdější obavy, že otec či matka zmizí?;*

II. Hrdinovi je něco zakázáno: *nesahat si na pipíka; nechodit do postele k matce;*

III. Zákaz je porušen (jako důsledek vstupuje *škůdce*): *kůň-macecha přichází do pokoje*;

IV. Škůdce se snaží vyzvídat: *matka, otec zpovídají Hanse*;

V. Škůdce dostává informace o své oběti: *matka, otec se dozvídají o nočním koni a o jeho zjevování za dne*;

VI. Škůdce se snaží oklamat svou oběť, aby se zmocnil jí nebo jejího majetku (škůdce na sebe bere jinou podobu, např. čarodějnice se tváří jako hodná stařenka nebo napodobuje matčin hlas): *matka a otec předstírají, že jsou jen hodnými rodiči, co chtějí to nejlepší; lákají Hanse ven, ke koňům*;

VII. Oběť podlehne úskoku a tím bezděčně pomáhá nepříteli: *Hans zkouší nechodit do postele za rodiči; zkouší chodit na ulici*;

VIII. Škůdce působí jednomu ze členů rodiny škodu nebo újmu (předchozích 7 funkcí připravovalo toto škůdcovství; různé možnosti: např. drak unese carovu dceru, škůdce někoho vyhání): *kůň upadne a bouchá nohama (matka porodí další dítě?)*;

VIII-a) Jednomu z členů rodiny se něčeho nedostává nebo by něco chtěl mít: *matce se možná nedostává dětí (falu)*;

IX. Neštěstí nebo nedostatek jsou sděleny. K hrdinovi se někdo obrací s prosbou nebo rozkazem. Je odeslán nebo propuštěn. Hrdina je uveden jako *hledač* nebo sám *postižený*: *Hans je hledač (vůči otci a falu) i postižený (má tu „hloupost“; kůň ho může kousnout)*;

X. Hledač se rozhodne k protiakci nebo s ní vysloví souhlas (např. „Dovol nám, care, hledat tvé dcery“; vyhnaní, zabití, začarovaní a zaměnění hrdinové se nesnaží o osvobození, a tento prvek chybí): *Hans svázaný koněm se nemůže volně pohybovat; je svým způsobem začarovaný: hraje si na koně; určitá protiakce: obsazení malé žirafy*;

XI. Hrdina opouští domov (do pohádky vstupuje dárce čili obdarovatel, od něhož hrdina dostává kouzelný prostředek, který nakonec zlikviduje neštěstí): *Hans s otcem-carem u kouzelného dědečka Freuda: je prostředek psychoanalýza nebo také fiktivní peníze? (viz později); odjezd s vozem u rampy (obava); ježdění vlaky, zmeškané odjezdy*;

XII. Hrdina je podroben zkoušce, vyptávání, je napaden apod., čímž se připravuje získání kouzelného prostředku nebo pomocníka: *Hansovy zkoušky s otcem: podlézt provaz, rozbít okno*;

XIII. Hrdina reaguje na činy budoucího dárce (složí nebo nesloží zkoušku; odpoví nebo neodpoví na pozdrav; prokazuje nebo neprokazuje službu mrtvému apod.): *Hans bouchá holí o dlažbu, zda je tam někdo pochován*;

XIV. Hrdina dostává k dispozici kouzelný prostředek (např. různé postavy se samy dávají hrdinovi k dispozici): *Hans jako by měl (v pozdější zkoušce na drezíně) hlavně peníze; jinak určitý pomocník z dálky i Freud*;

XV. Hrdina je přenesen, dovezen nebo přiveden k místu, kde se nalézá předmět hledání: *možná vlastně vana, kam by ho mohla upustit matka*;

XVI. Hrdina a škůdce vstupují do bezprostředního boje: *Hansovi pomůže zámečník, který odstraní velkou vanu*;

XVII. Hrdina je označen (na těle nebo prstenem či šátkem): *zámečník označí vrtákem Hanse na břichu*;

XVIII. Škůdce je poražen: *Hans vychází z moci koně; kůň už neupadne a nebude kousat*;

XIX. Počátek neštěstí nebo nedostatek jsou zlikvidovány (dvojice se škůdcovstvím): *volnost vůči koňům: jejich škádlení, bití*;

XX. Hrdina se vrací: *Hans je bez vany; vrací se z toulání po železnicích*;

XXI. Hrdina je pronásledován:

XXII. Hrdina se zachraňuje před pronásledováním:

XXIII: Nepoznaný hrdina se dostává domů nebo do jiné země (např. hrdina přichází domů. Zastavuje se u nějakého řemeslníka: zlatníka, krejčího, ševce a vstupuje k němu do učení): *Hans potenciálně u zámečníka, konduktéra, instalatéra*;

XXIV: Nepravý hrdina si klade neoprávněné nároky: *Hansův otec se pokládá za vítěze nad koněm fóbie*;

XXXV. Hrdinovi je uložen těžký úkol: *Hans musí vydržet přes noc nahý na drezíně: nakonec se vyplatí penězi a je volný*;

XXXVI. Nepravý hrdina nebo škůdce je odhalen: *otcova role je odmítnuta; Hans odhazuje malého koníka;*

XVII. Hrdina je poznán (podle značky, rány nebo podle splnění úkolu): *podle díry-pupíku, podle složení zkoušky na drezíně*;

XXIX. Hrdina dostává nové vzezření: *instalatér Hansovi vymění zadek a možná i pipíka*;

XXX. Škůdce je potrestán: *otec, komplic koně je odeslán do Lainzu ke své matce*;

XXXI. Hrdina se žení a nastupuje na carský trůn: *Hans se žení se svou zvládnutou, odčarovanou matkou*.

Samozřejmě, tento pokus o přiřazení může dělat na jedné straně komický dojem násilné doslovnosti. Na druhé straně je neuvěřitelné, jak se mohlo ani ne pětileté dítě v tolika bodech přiblížit rozvinutému schématu pohádky! Jak přišlo na pomocníky? (Asi, že něco reálně chybělo.) Kde vzalo ten úžasný nápad se zkouškou na drezíně?

Myslím, že se zde jasně potvrdila Róheimova hypotéza, že *individuální sny mohou být pramenem pohádky*. Rozhodně se ta Hansova, při své originální podobě, nedá vysvětlit jen tak, že rodiče Hansovi nějaké lidové pohádky, třeba od Grimmů, četli.

To je jeden ze dvou hlavních důvodů, proč jsem zde tuto pohádku v takové šíři uváděl, i když se od *Karkulky* v řadě ohledů liší.

Mým druhým důvodem bylo, že se v důležitém bodě, o němž vedu napříč celou knihou spor, přece jen od *Karkulky* neliší: *ta žravá bestie, která vstoupí do pokoje nebo do domku Babičky, je noční podoba Matky.*

Podíváme se na to ještě pomocí mé interpretace kazuistiky.

**Vlastní interpretace Hansovy pohádky**

Do vypuknutí fobie se Hans pohybuje v atmosféře ono ukazování imaginárního falu, který je a není, jak to vystihuje Lacan. Ale možná je vhodné se do toho ještě nějakým způsobem vžít a připomenout si víc zkušenostně, o co asi jde. Jde o období zvídavosti na pohlaví ostatních osob, zvídavosti voyeuristické a exhibicionistické, kde by se mohlo objevit i nějaké vzájemné vzrušování z obojího, ale možná jen relativně *málo dotýkání*, které se odehrává asi jen v rámci exhibice („dát dělat pipi“); jinak možná vzrušování, pokud k němu vůbec dochází[[60]](#footnote-60), zůstává hlavně autoerotické.[[61]](#footnote-61)

Do okruhu těchto dětských „perverzních“ her se samozřejmě nesmějí nechat vtáhnout dospělí, kteří se pohybují už v úplně jiném kosmu, s jinou, vyhraněnou sexualitou (jež zažila orgasmy), s jiným způsobem volby objektu. Rodiče mají zdravou tendenci dítě raději připravit na odeslání do školy – ideálně otec, odebírající ho ze sukní matky –, kde se bude učit, a pokud se vzrušovat, pak při sublimacích do čtení, psaní, poznání (u Hanse rozvoj hudebního nadání). Hansova matka zde nevystupuje úplně jednoznačně: na jedné straně straší kastrací a odmítá se nechat svést jeho pipíkem (pipík nebo dát na něj prst je „svinstvo“), na druhé straně Hanse s sebou bere na záchod, a tak do scén ukazování vlastně vstupuje. Její tvrzení, že ona má samozřejmě taky pipíka, je ale možná brzy vyvráceno.

Lacan zde skvěle upozorní na zlom mezi hrou vs. situací, kdy sex začíná být doopravdy a mělo by se platit „cash“. Možná ve dvou aspektech sexu: v diferenciaci pohlaví a v zažívání sexu. Důsledkem narození Hanny není jen Hansovo ponížení v citové a pudové oblasti, že teď laskání a péči získává vetřelec, ale asi i v tom, že matka se zjevně vyprofilovala jako někdo s jiným pohlavím, někdo schopný přivádět děti na svět, což Hans nedokáže (společně dokážou dělat jenom pipi nebo lumpf). Zažívání sexu, druhá stránka, jako by se posunulo také. Textově se to projevuje pohybem od *koukání a ukazování* k *sahání*: hlavní je dávat prst na pipíka, vzrušovat ho přímo, což chce Hans po matce a co se ho rodiče snaží odnaučit: to je zde behaviorální část léčby, k níž patří i nechodit do postele rodičů, tj. nechodit se šmajchlovat s matkou.[[62]](#footnote-62) Pro rodiče a asi pro Freuda (který zde mluví o „Berührungslust“, o slasti z dotýkání, s matkou) jsou tyto dvě akce či scény spojitými nádobami, kterými protéká stejné vzrušení. Asi to tak je, ale možná je přece jen mazlení se s matkou trochu jiné: určitě zde nedochází k sahání na pipíka.

Když má Hans 8. ledna jednak strach, že ho *venku kousne kůň*, a pak večer, že *kůň přijde do pokoje*, matka se ptá, jestli si náhodou nedával ruku na pipíka. Moje, čtenáři už dávno oznámená hypotéza zní, že tímto kastrujícím koněm je *matka, která se rozdvojila*. Svědčí o tom, už i to, že Hans chce být u matky v posteli, a ne sám v pokoji: když ji bude téměř hlídat a ujišťovat se, že je to ta hodná mamka, pak se mu ona nebude moci zjevit ve své druhé, vytěsňované, noční a kousavé podobě. Ostatně se sama matka jakožto kůň definuje, když si sled vět dáme dohromady: „Já ti říkám, že ti do pokoje přijde kůň za to, že sis dával ruku na pipíka.“ (Je to na stejné úrovni jako „zavoláme doktora a ten ti ho uřízne…“)

Fantazírování mateřského falu (matka v košili a nahá, ho ukazujíc) má pro Hanse *obrannou* funkci proti představě matky afalické, po falu toužící, která si ho supluje už třeba pomocí Hanny. Co by z toho měla, Hanse vykastrovat? Hans se nyní asi bojí toho, že by ho tím mohla přetáhnout na druhou stranu, ke tvorům, kteří nemají penis a rodí děti. (To druhé pak bude Hans ještě sondovat). Proto asi sám tak zdůrazňuje, že má pipíka přirostlého a že mu ještě poroste. Že by ho byla škoda sebrat, i když zatím za moc nestojí, že ho bude mít jako otec, a tím bude disponován otce nahradit?

Co ale při *kousnutí* ještě znamená *spadnutí koně* a *kravál nohama*? Samo spadnutí (Hansem později vyprávěné jako spouštěč fobie) není možná determinováno pouze z jednoho směru. Vystoupí nejprve jako reálné spadnutí velkého černého koně omnibusu, když byl Hans s matkou. Podle mě jde o první okamžik *rozdvojení matky*: ona je ten padající kůň s velkým zadkem. Možná je už tady přítomna představa *porodu*, která se pak bude posouvat na těžce naložené koně, resp. jejich těžké vozy. Tento význam je posilován i ze strany *kraválu*, který souvisí s děláním lumpfu (když má jít na záchod, dupe Hans nohama) a padáním lumpfu (dělá to kravál), přičemž udělání lumpfu představuje rození tvorů dělajících kravál (křičící Hanna).

Ale možná je v obrazu spadnutí koně i důsledek Hansova *nepřátelského* („To máš za Hannu!“) nebo spíš *sadistického* přání vůči matce (bičovat ten zadek[[63]](#footnote-63), vídaný při převlékání a na záchodě), a to ho zaskočí: co on tím z matky udělá?

Co pak vlastně bylo dřív? Hansovo přání matku bičovat a její odplata kastračním kousnutím, nebo naopak strach z kastrace koněm a na to reakce, že se kůň nechá padnout? První možnost je asi pravděpodobnější: matka by se bičováním a pádem možná změnila z koně v jakéhosi kousajícího *draka*, a pak ve své ještě neporušené koňské podobě *teprve* navštívila Hanse v pokoji.

*Fantasma se žirafami* představuje v mé interpretaci odvetu žirafí matce (jakožto další podobě matky, vedle té koňské) a její odzbrojení za stažení si Hanny pod sebe. Je to boj o centrální, mužskou pozici v rodině?

Dvě *fantasmata* s transgresí (podlezení provazu a rozbití okna ve vlaku) vyjadřují přání, aby to byl otec, kdo by byl s Hansem ochoten dělat zakázané věci, směřující potenciálně k matce, např. k jejímu bití. Je to nabídka na „homosexuální“ partu, když se třeba kluci neodváží k dívkám jako jednotlivci, každý sám. Současně možná první krok v řešení Oidipa, k němuž patří identifikace s otcem: ale že k této identifikaci nikdy pořádně nedojde, je asi dáno tím, že otec by měl současně žárlit, nenechat si manželku vzít, což nečiní – tím vytváří proti-argument k mužnosti, s níž by se šlo identifikovat, zpochybňuje své možné členství v partě. Otec se zde ze sebe sice snaží dělat obávaného koně (pro Hanse je to matka), ale čím víc s Freudem Hansovi vtloukají do hlavy, jak se otce bojí proto, že by se ho chtěl zbavit, tím víc je otec neškodnější. Otec by si totiž ve svém narcismu přál, aby mohl u Hanse odpouštět co nejhroznější úmysly: tím víc by byl dokonalejší. Koněm, a to koněm bílým, byl pouze v Gmundenu, kde se od něj Hans, podle Freuda „malý Oidip“, mohl obávat kastrace. Během fobie je však uklidňován, že se taťky nemusí bát.

*Okruhy* (mateřský a otcovský) a *odjezdy* zpracovává Lacan výborně. Pro tato Hansova fantasmata je ostatně podklad v antropologických reáliích s opuštěním rodného hnízda: v prvním kroku škola, někdy internátní, v druhém kroku vojna, dříve třeba i vandrovnická léta. Hans to anticipačně symbolizuje.

Určitá nejasnost přetrvává s výkladem onoho prvního odjezdu, kdyby se s ním u celnice dal do pohybu vůz, přičemž by se ale Hans mohl bez potíží vrátit zpátky. Lacan má asi pravdu, když v tom pociťuje ambivalenci touhy a úzkosti ze stržení a ze ztráty pevného bodu. Třeba by to šlo ale také porovnat s *kontrastními* odjezdy: nejprve s odjezdy s otcem (nějak nepovedené) a hlavně pak s odjezdem Hanse sama s drezínou, kterou řídí a ovládá – zatímco v prvním případě byl odvlečen někam koněm, kde by se mu mohlo kdovíco přihodit, byť by se pak dokázal vrátit zpátky.

Odjezd s drezínou je přitom *legitimizován*: je vyplacen zkouškou noční nahoty, a navíc ještě obrovskou finanční sumu, která se předá *státní autoritě* – tato autorita zastupuje možná tu chybějící otcovskou, ale svým způsobem je *nad ní* (byť by zde i byl silný otec, jakého Hansovi Lacan přeje), protože zahrnuje celý *mužský* svět, nakonec vlastně šéfa všech rodin, kterým je císař pán! Lacan do této sféry super-otce jmenuje pouze Freuda, který je ale pro Hanse možná jen jednou z řady jeho vlastních pomocných postav, byť postava s výjimečnou funkcí (aniž by nějak zasahoval, je to posluchač a čtenář). Ony i zdánlivě neutrální, nijak kontrolní či represivní postavy zámečníka a instalatéra nesou autoritu: už tím, že to jsou dospělí představitelé profesí a konají možná z jakéhosi pověření, na povel, a rozhodně se s Hansem nijak nemazlí (jako matka). Hans ovšem tyto autority vlastně ošidí, aby se vyhnul zákazu incestu.

Nakonec ona dvě *identitní fantasmata*. První je se zámečníkem: *Jsem ve vaně, v tom přijde zámečník a odšroubuje ji. Potom vezme velký vrták a šťouchne mě do břicha*. Druhé s instalatérem: *Přišel instalatér a nejprve mi kleštěmi odebral zadek a dal mi jiný a potom pipíka. Řekl: Ukaž zadek, a já jsem se musel otočit a potom řekl: Ukaž pipíka.*

Tato fantasmata podle mě vyznačují Hansem vyjádřené stavy, kdy byl nejdříve *mamkou*, a pak se stal *taťkou* (byl na pozici mamky, pak taťky). Připomínají onu změnu identity ztvárněnou v cimrmanovské *pohádkové* *parodii* „Dlouhý, Široký a Krátkozraký“, kde, v opačném gardu, přestává být fousatý muž nejprve v prvním kroku mužem, v druhém se pak stává Zlatovláskou.[[64]](#footnote-64)

1. Česky jako *Analýza fobie pětiletého chlapce*, v Sebrané spisy 7, s. 193-291. Pracuji ovšem se svým vlastním překladem, koncipovaným více studijně a s citacemi v němčině. [↑](#footnote-ref-1)
2. Viz *Tři pojednání k teorii sexuality* z r. 1905 (v Sebrané spisy 5, s. 27-122). [↑](#footnote-ref-2)
3. Freud tady varuje, abychom koně (venku) hned nepovažovali za náhradu matky, protože kůň, co přijde do pokoje, to podle něj zpochybňuje: podle mě naopak potvrzuje. [↑](#footnote-ref-3)
4. Grete je jedno děvčátko z Gmundu, o níž Hans právě fantazíruje; mluví a hraje si s ní. [↑](#footnote-ref-4)
5. Nešlo o sen, ale, jako říká Freud, o onanistickou fantazii. [↑](#footnote-ref-5)
6. Otec opakovaně naléhá, protože si myslí, že jde vlastně o jeho vlastní velký penis. [↑](#footnote-ref-6)
7. Tento výraz „er ist angewachsen“ je v němčině dvojznačný. Mohlo by to znamenat též, že „povyrostl“, zvětšil se. (Hanna ho třeba nemá, ale naroste jí, nebo dokonce: I kdyby mi ho někdo uřízl, stejně by narostl.) Freud zde komentuje, že nyní, se zpožděním, začala působit matčina kastrační hrozba, učiněna v Hansových 3 ½ letech. A že Hans nechce pozorovat velká zvířata proto, že ve srovnání s nimi je jeho pipík nedostatečný (byl ostatně matkou dvakrát odmítnutý). Potěšení z pipíka že mu nezvratně „zkyslo“ v nelibost. [↑](#footnote-ref-7)
8. Též „srolovaná“, „sbalená“. „Wutzeln“ má i jeden svůj (lidový) význam „onanování“, ale ten Hans asi neznal. [↑](#footnote-ref-8)
9. „Křičet“, „řvát“ zde asi znamená „brečet“. (Miminka křičí, s různým významem. V Hansově domácnosti křičí malá Hanna.) [↑](#footnote-ref-9)
10. I když v případu už figurovala žirafa s přikresleným falem, zde se určitou poetickou figurou sama žirafa, její tělo s velkým krkem, možná stává falem samotným: Hanse jako by navštívily dva faly, jeden velký, jeden malý, který pomačkal a sedl si na něj. Ale původní figury jsou podle mě spíše matka-žirafa a žirafí mládě Hanna. To žirafí matka by křičela, brečela, když by jí bylo mládě odebráno. [↑](#footnote-ref-10)
11. „Zusammengepackt“ zní podobně jako zmačkat do koule („zerwutzeln“) malou žirafu. Ale hlavní asi je, aby byli s otcem „zusammen“, dohromady v transgresi, v nějakém průšvihu. (Přesto zde možná nějaká souvislost existuje: že Hans sebral žirafí matce mládě a sedl si na ni, není také žádný dovolený kousek.) – V kazuistice se objeví řada postav z reálného světa, které hrají svoje fantazijní role: jsou to jednak nějací představitelé zákona, jednak později řemeslníci. Navazuje to podle mě jak na rodičovský diskurs o zákazu (nezmíněný císařský gardista u Schönbrunnu, který zavírá zlé děti), tak na dětské obdivování (dospělými třeba i podceňovaných) povolání, jako jsou popeláři nebo hasiči. Dítě může mít před policisty velký respekt a obavu, a možná proto se chce policistou i stát. (Viz též ambivalentní hru „na policajty a zloděje“.) Tyto postavy připomínají osoby s funkcí pomocníka v pohádkách. [↑](#footnote-ref-11)
12. Podobně Hans sebral, „weggenommen“, „genommen“, malou žirafu. – Obě transgrese, jak už jsem naznačil, obsahují výzvu k podpoře a spiklenectví, když se jde do průšvihu ve dvou. (V mnohem pozdějším věku než Hans jsem v jedné internátní škole házel petardy; když jsem byl přichycen, pomohl mi jeden kamarád tím, že hodil taky.) [↑](#footnote-ref-12)
13. Pátrání po „černém na puse“ bude pokračovat opakovaně, ani představa části postroje nebude uspokojivá. Podle mého odhadu by to mohla být halucinovaná zaschlá krev, přenesená do dne z noční fantazie o kousnutí koněm. [↑](#footnote-ref-13)
14. Trkání a šťouchnutí se ještě objeví několikrát. [↑](#footnote-ref-14)
15. „*Warum hast du mir gesagt, ich hab´ die* ***Mammi*** *gern, und ich fürchte mich deshalb, wenn ich* ***dich*** *gern hab´?*“ Četl bych zesíleně: „Proč mi říkals, že mám rád **mamku**, a že se proto bojím – když mám rád **tebe**?“ Interpretace v překladu O. Friedmanna zní opačně: „Ano, proč jsi mně řekl, že mám rád **maminku**, a že se bojím pro to, že mám rád **tebe**?“ (Freud, Sebrané spisy 7, s. 218). Pro Hanse jako by matka byla erotická, ale citově, jako ke kamarádovi, se chce vázat k otci. [↑](#footnote-ref-15)
16. Otec se předtím chtěl dostat do pozice jednak velké žirafy, jednak koně. Hans mu možná chce udělat radost nebo si říká, že by nebylo špatné mít koně na pomoc, speciálně *bílého* (ten vystupoval už v Gmundenu, tehdy jako nebezpečný). Sám se bude později identifikovat s mladým bujným koněm. Viz též vyprofilování koní různých druhů a v různých konfiguracích. „Kůň“ obecně zde tedy není jednoznačně jen fobickým objektem, ale signifikantem, jenž kóduje celou životní situaci s jejími plusy i minusy. [↑](#footnote-ref-16)
17. Omnibus se svými zastávkami, nepoháněný motorem, ale tažený koni. [↑](#footnote-ref-17)
18. Kravál nohama by mohla dělat žena při souloži (to otec Freudovi odmítne, Hans údajně něčeho takového nebyl svědkem) nebo asi i při porodu; to druhé zazní zprostředkovaně ještě přes „exkrementační“ komplex a teorii rození jako vytlačování stolice z břicha; samotný kravál křičením, brekem bude dělat Hanna. [↑](#footnote-ref-18)
19. Temná je to historka i proto, že Lacan ve své interpretaci případu sugeruje možnost manželčiny nevěry, i na základě jiných okolností (např. toho, že vyhrožovala, že odejde). [↑](#footnote-ref-19)
20. Přičemž ve vídeňštině, jak naznačuje Freud, to zní skoro stejně. [↑](#footnote-ref-20)
21. Tohle je celé dost zmatená konverzace, kde otec příliš doráží a Hans odpovídá, aby něco řekl, protože se otec možná dobře neptá. Freud to taky vidí problematické a má nápad, že když kalhotky na těle matky, pak už nevzbuzují asociaci k pipi a lumpf, a jde o jinou souvislosti, ale neuvádí jakou: k nemožnosti spatřit pipíka? Možná je tady i nějaká spojitost, že když kalhotky na těle, nedá se defekovat, a prodlouženě, rodit. [↑](#footnote-ref-21)
22. Myslí se asi tím vrtákem. Anglický překlad: „stuck **it** into my stomach.“ [↑](#footnote-ref-22)
23. „Zámečník“ podle mě nepředstavuje aktuálního otce: patří do okruhu oněch dospělých obdivovaných osob, „vzorů“ a pomocníků, o nichž jsem se už zmínil (policajti, hasiči atd.). Když vezmeme v úvahu vanu jako Hansův symbol ženského těla (viz později též bedny, vnitřek vozu, kupé), pak to spíš sugeruje, že Hans (většinou koupaný matkou) je uvnitř mateřského těla a zámečník je doktor porodník, který ho dostane ven tím, že vanu odmontuje. Strčení vrtákem do břicha v druhé scéně je asi stejného řádu jako trkání otce hlavou: nějaký magický falický úkon? (V angličtině existuje slovo „prick“, znamenající „píchnutí, trknutí“ a současně slangově „penis“.) Každopádně má pro něj Hans podklad! Copak nenosíme všichni na břiše zajizvenou díru po nějakém úderu falem nebo zobákem nebo vlastně čím? Je to přece náš pupík. [↑](#footnote-ref-23)
24. To možná, že je vana v opravě. [↑](#footnote-ref-24)
25. Hádanky podle mě nejtěsněji spojené; dokonce bych řekl, že problém smrti je jen přenosem z problému zrození, které se má dostat přes nepřekonatelnou propast do stavu, že jsem, mám vědomí…, tj. do úplně jiných pojmů, než sexuální orgány a buňky, nebo i než směšné pohyby a rozkoš cizích lidí, mých současných rodičů. Tedy že možná není tak těžké představit si, že nebudu (to je vidět kolem sebe neustále, na všech tvorech), ale že jsem nebyl. Nepomůže říkat si, že bych pak byl třeba jiný, protože to je absurdní: nebyl bych vůbec. U Freuda je strach ze smrti dokonce pouhým derivátem kastrační úzkosti (viz *Já a Ono*, Sebrané spisy 13, s. 226). [↑](#footnote-ref-25)
26. Není to nic vzácného. Mám vyprávění malého Káji, který (ve 4 a něco) tvrdil, že pochází z planety Pindík; později (v 5), že žil před pražským životem v Dubaji, s jinými rodiči, kteří nějak zmizeli, a pouze s jedněmi prarodiči (těm druhým to vyprávěl, takže by mu řekli, že si nepamatují), se svou mladší sestrou a s imaginárními kamarády exotických jmen. (Dalo by se uvažovat o statusu Gmundenu: zda je stejně reálný jako Vídeň.) Protože nelze konceptualizovat zrod, musí nastoupit trvalý život s nějakou jinou předchozí etapou. [↑](#footnote-ref-26)
27. Co *všechno*? Jak to na světě chodí, s pipíky a s matkami a s novými dětmi? Hanna už možná přestává být tím nepřátelským vetřelcem*.* [↑](#footnote-ref-27)
28. To je karneval, kde padají všechny pracně vybudované kulturní bariéry. (Ale možná to jen odráží onu bujarost fantazijního diskursu, onu logoreu, vyjadřuje ji to takto tělesnou regresí.) [↑](#footnote-ref-28)
29. G(e)sindelwerk: hanlivý výraz pro nezvedené děti. [↑](#footnote-ref-29)
30. Je zde fantazijní choutka, s níž se bojuje; asi jako když se mu chce sahat si na pipíka. Kdyby koně spadli, znamená to, že by rodili? [↑](#footnote-ref-30)
31. Otec to interpretuje „neobutý“ jako kdysi Fritzl, ale není to jisté. (Podle Lacana, s. 365, vůbec ne.) Už nestihnutí obléknout se při přejezdu Gmundenu bylo neurčité a čistá nahota se objeví později (při scéně na drezíně). [↑](#footnote-ref-31)
32. Možná si to Hans tehdy opravdu myslel, asi ano. (Myslí si to i teď? Jsou to vztahy, jaké by chtěl: viz bezprostředně dál přání, aby otec žárlil.) [↑](#footnote-ref-32)
33. Tohle je opravdu zvláštní věta, jako kdyby na moment spadla nějaká maska a otec se choval normálně. Vždyť celou dobu Hansovi ani jednou *nenadává*, naopak! [↑](#footnote-ref-33)
34. O. Friedmann překládá jako „Protože se zlobíš“, anglická verze „Because you´re cross“. Můj překlad je výraznější, částečně opřený o Lacana (s. 322), ale i o hovorovou němčinu. [↑](#footnote-ref-34)
35. Na Grete jsme už jednou narazili: byla svědkem toho, když Hans údajně viděl matku nahou, s pipíkem, v košili. [↑](#footnote-ref-35)
36. Pozoruhodná je interpretace Lacanova: „*Matka měla v hlavě, v rezervě, malý nožík, aby mu ho uřízla. A malý Hans našel cestu, jak ho dostat ven*“ (s. 352). [↑](#footnote-ref-36)
37. Mám pocit, že tohle Hans musel už vědět. Mělo se mu říct o souloži. [↑](#footnote-ref-37)
38. Zatímco jeho avatar se nebál odjet na drezíně, reálný Hans má strach, že mu zmizne barák za zády (což se stalo doopravdy, až když vyrostl a rodiče se rozvedli). Lacan to interpretuje tak, že se Hans ani tak nebojí, že by přišel o matku, ale že ta ho odvede kdovíkam, když s ní zůstal solidární (s. 328) – k této solidárnosti se ještě dostaneme. [↑](#footnote-ref-38)
39. To je svým způsobem dobré alibi, které dovoluje myslet si, třeba nevědomě, svoje. Uvidíme ještě později, jaký postoj měl Hans-Herbert ke svému otci v dospělosti. [↑](#footnote-ref-39)
40. *„Weil ich so gerne die Kinder haben mag, aber ich wünsch´ mir sie nie, haben mag ich sie nicht.“ Obtížná věta, u Friedmanna: „Protože bych tak rád měl dětičky, ale nikdy si to nepřeji, nechci je mít“; v angl. verzi:“Because I should so like to have children; but I don´t ever want it; I should not love to have them.“* Možná to Hans myslí tak, že je nechce „dostat“, nově, od matky, jakožto její manžel. [↑](#footnote-ref-40)
41. Otec nejprve nabízí Čoko-Ladu, ale Hans jde na Saffaladi („Zervelatwurst“, původně mozečková klobása), s tím, že má rád vuřty. [↑](#footnote-ref-41)
42. To poslední není tak jisté, jak si otec myslí. [↑](#footnote-ref-42)
43. Viz *Dodatek k analýze malého Hanse* (Sebrané spisy 13, s. 343). (Fakticky k tomu došlo tak, že Hans po rozvodu pomáhal otci stěhovat knihovnu, a narazil tam na Freudovu stať; něco ho v ní překvapilo. Otec mu to prozradil a poradil zajít za Freudem.) [↑](#footnote-ref-43)
44. Co je vlastně stejný princip jako tzv. zhuštění, *Verdichtung*, známé jakožto jeden z hlavních druhů tzv. snové práce. [↑](#footnote-ref-44)
45. „Zeugung“. Ale „Erzeugung“ už je „výroba“. Obojí je si blízko, jde o „dělání dětí“. [↑](#footnote-ref-45)
46. K tomu je nutné připojit, že strukturalistický přístup byl ve Freudově interpretaci rozhodně přinejmenším anticipován: viz skládání sémantických komplexů a jejich transformace a vzájemné asociační se podporování scén, viz také jeho interpretaci fobie jakožto hotové, když už celý materiál zazněl a nyní je možno se přemisťovat z jednoho bodu do druhého, tj. onen technický požadavek nevykládat ihned, nýbrž vyčkat, až co přijde. [↑](#footnote-ref-46)
47. Což je mimochodem i *Hansova* otázka. [↑](#footnote-ref-47)
48. Jak známo, Lacan svoje celé učení umístil pod devízu „Návrat k Freudovi“, protože moderní psychoanalýzu považoval v jejím mainstreamu intelektuálně pod Freudovou úrovní. [↑](#footnote-ref-48)
49. Výhružku kastrace jsme zde zaznamenali od matky, což by nemuselo být na závadu, kdyby se nějakým nazlobením připojil otec. [↑](#footnote-ref-49)
50. Lacan tuto situaci přívěsku vyjadřuje v strukturální poetice též jakožto metonymickou: „*Není to vůbec stejná věc, jestli je dítě na příklad metaforou její* /matčiny/ *lásky k otci* /dítěte/*, anebo metonymií jejího přání po falu, který nemá a nebude nikdy mít*“ (s. 242) Takový metaforický postoj zaznívá třeba ve výroku jedné matky hned po porodu: „Má stejný oči jako Jaroslav!“ (jako otec). [↑](#footnote-ref-50)
51. Uspokojením z potravy se reaguje na tzv. frustraci, na třetí klíčový pojem po „kastraci“ a „privaci“. [↑](#footnote-ref-51)
52. Jak už jsem uvedl, podle mě byl Hansův otec, Max Graf, spíše narcistním než „hodným“. Pokud „hodným“, pak proto, že si na své „hodnosti“ zakládal. Když o něm Hans-Herbert hovoří s budovatelem Freudova archívu Kurtem Eisslerem v r. 1959, je mu 56 let a jeho otec je rok mrtev. Herbert ho nicméně dál až dětsky obdivuje a mimo jiné za to, že dovede od sebe odstrkávat („push away“) věci, které by ho rušily (úmrtí dcery, úmrtí druhé manželky). Interiorizovaný, nepředstíraný obdiv je dobrým postupem v tom smyslu, že dává volnost k zacházení s narcistní nadřazenou osobou bez výčitek, k distancování se od sochy na piedestalu: Herbert, jakmile mohl, zmizel z Vídně a z Freudova a Maxova okruhu do Německa, do Prahy a do USA, a začal se s otcem trochu stýkat, až když ten musel před Hitlerem do Států emigrovat. [↑](#footnote-ref-52)
53. „Zadek“ často vystupuje jako symbol ženy, baby. (Viz mou etymologii hry „baba“ v pracích *Formy citů* a *Pud u Freuda*.) [↑](#footnote-ref-53)
54. Lacan kreslí stabilitu fyzikálně, na ploše: aby vztah nespadl, nesmí být duální, ale musí mít třetí bod, být aspoň trojnožkou. [↑](#footnote-ref-54)
55. Možné to je, ale v rozhovoru s Eisslerem (1952) přiznává Max nevysvětlitelný strach z otce Josefa, z Hansova dědečka. I tento přísný a nepřístupný otec, údajně „politický spisovatel“ (jednu dobu za Rakouska také „tiskový šéf české vlády“) by odpovídal mé hypotéze o narcistním založení Maxe. Od matky mohl ženatý Max dostávat lásku a fandění, které mu od manželky, údajně žárlivé na jeho úspěchy, chyběly. [↑](#footnote-ref-55)
56. Za zmínku v Herbertově biografii stojí, že měl jen jedno dítě, syna Wernera s Lise, ale neřekl o něm jediné slovo. Přitom mít děti, být otcem, patři k plusovým bodům pro normalitu, nad kterou se Herbert tak trápí. [↑](#footnote-ref-56)
57. „… visite qui demeura sans suite“ („… navštívení, jež zůstalo bez pokračování“ či „následků“, s. 393). Ale co by proboha mělo následovat? Přece nešel za Annou Freudovou, aby ho, po Sigmundu Freudovi, re-analyzovala. Podle mě muselo jít o nějaké symbolické gesto, které vidím jako definitivní uzavření svého případu. Vlastně třeba, aby Anna přijala zpět za svého otce onu kazuistiku, když ji Herbert ve svém životě tolik nechtěl. [↑](#footnote-ref-57)
58. Etymologie je zde velmi zajímavá. Zdá se, že *mare* v *nightmare* nepochází přímo z kobyly, ale z *mare* jakožto slova označující upíra, skřeta, který tlačí na hruď spícího, takže ten se dusí a probudí: to je i ve francouzském cauche-*mar*, v řadě dalších jazyků, v německém Nacht-*mahr*, ale i v českém noční *můra*, v polském *mora*. Nicméně Duden připomíná, že jde vždy o zlého *ženského* ducha. Pak tedy existuje druhé *mare*, kde německé *Mähre* znamenalo původně kobylu, nyní už jen špatného koně; anglické *mare* pak samici každého koňského zvířete (tedy vedle koně asi i osla, mezka). [↑](#footnote-ref-58)
59. Což Lacan ostatně při svých námitkách proti automatickému a nediferencovanému používání konceptu „falické matky“ dobře ví, ale, jak se chce vymezit proti Jonesovi, pak v tomto případě tvrdí, že kůň může znamenat kohokoli a nic fixního. [↑](#footnote-ref-59)
60. Hans otci tvrdí, že Gmundenu na sebe nepotřeboval v posteli sahat. (Nicméně už v 3 ½ mu za ruku na pipíkovi vyhrožuje matka kastrací.) [↑](#footnote-ref-60)
61. V určitém ohledu je autoerotické a narcistní i ono vzrušování se dítěte ve dvojici a ve skupině, nejen o samotě. Freudovi se vyčítalo, že mluví ve *Třech pojednáních* o pudech dítěte jako autoerotických, ale myslel tím právě asi i onu určitou lhostejnost k objektu v rámci zkoušení si vlastních vzrušení (u Hanse děti, služebná). [↑](#footnote-ref-61)
62. To je doprovázeno ještě tréninkem zvykat si venku pohledu na koně. Přitom je evidentní, že tento behaviorální postup vůbec nefunguje a že fobie zmizí až po proběhnutí „mytických“ či „pohádkových“ fantasmat. [↑](#footnote-ref-62)
63. Představa vagíny zde ještě není. Pro malé kluky je svůdný holčičí zadek. [↑](#footnote-ref-63)
64. Nevím ostatně, zda se i lékařská změna pohlaví neodehrává stejně, na dvě fáze. Asi musí. (Hans ovšem není žádný transsexuál.) [↑](#footnote-ref-64)